eTopoi Journal for Ancient Studies

Volume 5 (2016), pp. 1–17

Jana Kubatzki

Music in Rites. Some Thoughts about the Function of Music in Ancient Greek Cults

Communicated by Ricardo Eichmann

Received February 10, 2014
Revised July 13, 2015
Accepted August 13, 2015
Published March 03, 2016

Edited by Gerd Graßhoff and Michael Meyer,
Excellence Cluster Topoi, Berlin

eTopoi ISSN 2192-2608
http://journal.topoi.org

Except where otherwise noted, content is licensed under a Creative Commons Attribution 3.0 License:
http://creativecommons.org/licenses/by/3.0

Jana Kubatzki

Music in Rites. Some Thoughts about the Function of Music in Ancient Greek Cults

Communicated by Ricardo Eichmann

This paper deals with the important role of music in ancient Greek cult practices. It will explore the types of music that were played and research the effect music may have had on specific cult ceremonies. As this paper will show, music served to support the religious act and enabled a secure line of communication with the divine sphere. The paper is based on the results of the author's doctoral thesis which deals with the role of music in ancient Greek processions.

Sacrifice; music; altered state of consciousness; dance; ritual act; sacred space; enthusiasm; epiphany.

Dieser Artikel behandelt die wichtige Rolle der Musik bei Kulthandlungen in der griechischen Antike. Er untersucht, welche Art von Musik dabei zum Einsatz kam und welche Auswirkungen die jeweils gespielte Musik auf die kultischen Zeremonien gehabt haben könnte. Es wird gezeigt, dass Musik den religiösen Akt unterstützte und die Kommunikation mit der göttlichen Sphäre absichern half. Der Artikel basiert auf den Ergebnissen der Dissertation der Autorin, in der die Rolle der Musik in antiken griechischen Prozessionen behandelt wird.

Opfer; Musik; erhöhter Bewusstseinszustand; Tanz; Ritualhandlung; heiliger Raum; Enthusiasmus; Epiphanie.

1 Introduction

Music played a major role in Greek life, being connected both to daily life and to cult.[1] Cult songs could serve as a medium to support the religious acts that constitute "a demonstratic change in behaviour and situation compared with a secular norm", as Furley and Bremer point out. In this context hymns must be regarded as the predominant song type in cult performance, since they were sung in all parts of the cult ritual: during the procession, before the sacrifice and during the feast and the contest (compare table 1).[2] Another important function of songs in cult is to enable a secure framework of communication with the divine sphere, as I will make clear later.[3]

The Greek term for music is *mousiké*, the art of the Muses: a divine chorus of women with Apollo as their lyre-playing leader.[4] They sang, danced, performed, and composed songs and poetry. *Mousiké* differs considerably from our modern sense of the word 'music': it means the whole range of singing, dancing, playing instruments and performing drama. The close connection between music and cult is for example reflected in Greek myth,

1 For a comprehensive introduction to ancient Greek music see Murray and Wilson 2004; Hagel 2009; Landels 1999; Anderson 1994; West 1994.

2 Furley and Bremer 2001, 1.

3 Furley and Bremer 2001, 1, 5. – The paper is based on the results of the author's doctoral thesis which deals with the role of music in ancient Greek processions: Kubatzki 2015.

4 For the etymology and history of the word see Lidell and Scott Online: *mousiké* (μουσική) (visited on December 14, 2015); Kaden 2004, 67–69 and Murray and Wilson 2004, 1–5.

where we read of gods inventing instruments and playing them.[5] There were no doubt socio-cultural and psychological reasons why music came to be such a constant part of cult; but what effect might music have had on the ceremonies themselves? Claude Calame emphasizes that musical performances, especially circular dances, helped in rites of passage to mark transitions between childhood and adulthood.[6] I in turn will adduce evidence that music, and by extension dancing, was used to induce an altered state of consciousness during the sacred performance of the sacrifice.

2 Music as a common feature of cults

In almost every scholarly article or book on the subject, Greek music is represented as a common feature of ancient Greek cults.[7] This can readily be established by reading ancient texts and examining the hundreds of pottery paintings showing musicians in cult scenes.[8] And even if we cannot take depictions and writings as evidence for the real use of music in Greek cults, they serve as hints for what was of importance.[9] I will take a closer look at the extent to which musical activity was performed in cult, and to what purpose.

In writing my thesis on Greek processions, I selected more than fifty texts from the 8th century B.C.E. to the 4th century C.E. which illustrate cult situations involving music.[10] Whilst these passages show that music was played in cults, they do not show whether actual performance was customary. However, three sources offer helpful insights into the question: the Homeric Hymns, Herodotus' History, and Xenophon's Anabasis. One of the earliest sources, the Homeric Hymn to the Delian Apollo (7th–4th century B.C.E.), does show that Apollo (Phoebus) was usually honoured with music:

> Many are your temples and wooden groves, and all peaks and towering bluffs of lofty mountains and rivers flowing to the sea are dear to you, Phoebus, yet in Delos do you most delight your heart; for there the long robed Ionians gather in your honour with their children and shy wives: mindful, they delight you with boxing and dancing and song, so often as they hold their gathering.[11]

Herodotus' (5th century B.C.E.) makes a particularly apposite remark: that the Persians did not use the *aulos* during sacrifice as was normally the case among the Greeks:

> Now this is the manner of sacrifice for the gods aforesaid which is established among the Persians:they make no altars neither do they kindle fire; and when they mean to sacrifice they use no libation nor music of the pipe nor chaplets nor meal for sprinkling.[12]

5 Athena invented the *aulos* (αὐλός, a double pipe with single or double reed and a characteristic by a powerful sound), Hermes the lyre, Dionysos/ Kybele the *tympanon*, a frame drum (see Lidell and Scott Online: *aulos, tympanon*; visited on December 14, 2015).

6 "Through choral performance, the rhythm of different stages in the development of the social life and the gender role of women is validated on the religious level" (Calame, Collins, and Orion 2001, 207).

7 Goulaki-Voutira 2004, 371; Rutherford 2001, 3; West 1994, 1; Landels 1999, 1; Nordquist 1994, 81, to name just a few.

8 "Probably no other people in history has made more frequent reference to music and musical activity in its literature and art" begins West his foreword about the ancient Greeks (West 1994, 1).

9 For critical view to music on depictions see for instance Bundrick 2005, 3. For cult scenes on ceramics as a symbolic language system see Laxander 2000, 146–149.

10 Kubatzki 2015.

11 Homeric Hymns, Hymn to Delian Apollo (Hesiod 1914, 146–164).

12 Histories Herodotus 1980) 1, 132. The *aulos* is usually translated 'pipe' in preference to 'flute' since the aulos was a reed-voiced instrument like the modern oboe.

Xenophon (5th century B.C.E.) teaches us that music was common in Greek processions honouring the gods. In his Anabasis he describes a feast of Greek warriors from Arcadia, a region in the middle of Peleponnes, camping in the Greek colony Kotyora in western Asia, impressing ambassadors of the hostile Paphlagonians with typical Greek war-dances and a pantomimic performance. In the following passage Xenophon describes a Mysian man, i. e. a man from the part of Greece that is now Turkey, dancing a warrior dance with clashing shields. After him, men from Mantinea, a polis in Arcadia, and some other Arcadians also danced a martial performance and ended with a processional cult song:

> After this a Mysian came in carrying a light shield in each hand, and at one moment in his dance he would go through a pantomime as though two men were arrayed against him, again he would use his shields as though against one antagonist, and again he would whirl and throw somersaults while holding the shields in his hands, so that the spectacle was a fine one. Lastly, he danced the Persian dance, clashing his shields together and crouching down and then rising up again; and all this he did, keeping time to the music of the flute.After him the Mantineans and some of the other Arcadians arose, arrayed in the finest arms and accoutrements they could command, and marched in time to the accompaniment of a flute [aulos] playing the martial rhythm[13] and sang the paean and danced, just as the Arcadians do in their festal processions in honour of the gods.[14]

The last few words "ὥσπερ ἐν ταῖς πρὸς θεοὺς προσόδοις" are particularly relevant here. The manner in which the Mantineans and the Arcadians danced in time to the *auloi* was like [ὥσπερ] the way they performed their *prosodia* [προσόδοις], the processional songs for their gods. Prosodia were mostly sung in processions, as the name suggests. Indirectly, Xenophon shows that marching to *auloi*, dancing and probably singing a *paian*[15] was common in processions during cult rituals.

A late source, Lucian of Samosata (2nd century A.D.), mentions that on Delos no sacrifice was offered without music and dance:

> At Delos, indeed, even the sacrifices were not without dancing, but were performed with that and with music [μετὰ μουσικῆς]. Choirs of boys came together, and while they moved and sang to the accompaniment of flute and lyre [αὐλῷ καὶ κιθάρα], those who had been selected from among them as the best performed an interpretative dance. Indeed, the songs that were written for these choirs were called Hyporchemes, and lyric poetry is full of them.[16]

Furthermore, there are ancient texts which describe absence of music as an abnormal situation. A clear connection is drawn between absence of music and war, death and tears. As Martin West writes in his *Ancient Greek Music*, music is "constantly associated with the idea of celebration",[17] which could be taken as the opposite of grief. Contrary examples provided especially by Plutarch and Herodotus invite us to conclude that music was a common part of the ritual of sacrifice and procession. In the 1st century C.E. Plutarch wrote in his *Life of Alcibiades* about the festival in Dekelaia, a city next to Athens, noting that on one occasion the procession from Athens to Eleusis was held in silence, by force of circumstance, whereas it was usually celebrated with sacrifices and choral dances:

13 The original text, ῥυθμῷ πρὸς τὸν ἐνόπλιον ῥυθμὸν αὐλούμενοι, may be translated 'an *aulos* was played to the hoplites' rhythm'. *Hoplites* were warriors, so the 'hoplites' rhythm' may in turn be taken to imply a martial rhythm.

14 Anabasis (Xenophon 1922 6.1, 9–11).

15 A *paian* is a hymn sung during processions, mostly in honour of Apollo, but also used in other cults.

16 De Saltatione (Lucian 1913 16). Again, 'flute and lyre' is too free a translation of *aulos* and *kithara*.

17 West 1994, 14.

> Ever since Dekeleia had been fortified, and the enemy, by their presence there, commanded approaches to Eleusis, the festival rite had been celebrated with no splendour at all, being conducted by the sea. Sacrifices, choral dances, and many of the sacred ceremonies [θυσίαι καὶ χορεῖαι καὶ πολλὰ τῶν δρωμένων] usually held on the road, when Iacchos is conducted forth from Athens to Eleusis, had of necessity been omitted.[18]

By contrast, ancient depictions – mostly on painted ceramics – show music less often in cult scenes.[19] And even where music does appear in such a setting, the cults concerned are mainly those of 'musically connected' gods such as Dionysus, Apollo, Athena, Hermes and Kybele.[20] By examining all the musical scenes I noticed that cult music shown on ceramics was mostly symbolized by musical instruments, not by singing or dancing. This is relevant since we know that the most important musical act in cult practice was singing.[21] Depictions of singing do not need to include conspicuous instruments: it is mostly symbolized by an open mouth, sometimes also by lines of text shown emerging from the mouth. Whilst singing is frequently depicted in ancient Greek paintings, only in a few images does it feature in cult milieux (see Fig 1).

So why, if singing was indeed the most important part of musical performances, and if it was not technically difficult to illustrate it, was it so rarely made explicit in images of cult scenes? One might argue that musical instruments and singing were so commonplace in cult that artists felt no need to indicate them. Equally, it is possible that music was important to cults but that it was not deemed important by artists when portraying them on vessels. It is striking that musical instruments are mostly illustrated in those cult scenes associated with 'musical' gods. But there are many more cult scenes with music and no gods depicted – musical instruments are more than just attributes of gods. They belong to certain cult performances, as depictions suggest. The main purpose of processional depictions may have been to show the effort involved in performing ceremonies for the gods, as Laxander points out.[22] The depictions may show musicians in sacrificial performances less often than the texts appear to suggest.

3 Musical genres in cult

For the purposes of the present discussion we may reasonably accept that Greek cults shared the following basic performance structure: they started with a procession leading to an altar and after the sacrifice came feasting and athletic or musical contests.[23] Depending on the length of the processional route, this ritual complex could last from hours to days. Music was played at every stage, but the songs and instruments differed. Table 1 provides an overview of the main musical genres in cult,[24] with types of instruments and performers grouped according to their positions in the proceedings.

To explore the genres, ancient texts are needed. Depictions may help to explain the status of musicians but they do not tell us about the musical genres that were played. The

18 Alcibiades (Plutarch 1922, 34: 3).
19 Only one third of procession scenes and one fifth of sacrifice scenes show musical instruments according to figures presented in my dissertation.
20 Goulaki-Voutira 2004, 372.
21 West 1994, 39.
22 See Laxander 2000, 146.
23 True et al. 2004, 2. There were also processions to escort the sacrificial carcase to the temple after slaughtering, as we learn from Pausanias (VIII 38, 8). To learn more about the structure of processions see Goulaki-Voutira 2004, 1–20.
24 Overviews of the musical genres can be found in Lawler 1964, 98-115 (with a focus on dances); West 1994, 14–21; Neubecker 1994, 42–55.

Fig. 1 | Procession of singing men on an Attic black-figure amphora by the Affecter Painter, 550–520 B.C.E. Staatliche Antikensammlung und Glyptothek München (Inv. 1441), Photo by Renate Kühling.

table shows that the musical instruments in use at each point are almost identical, whereas the songs played and the musicians themselves change: from the principal participants to trained choruses of citizens, to professionals and slaves.

4 The function of music in cult

Formal differences between musical genres employed in cult mostly derive from the different practical uses to which they were put, as certain names suggest: *prosodion* means *on the way*, for it was a song sung during a procession. *Partheneia* were a genre of special hymns sung only by women, mostly girls, since *parthenos* describes a virgin. The worshippers would ordinarily approach the altar in a procession. The *prosodia* and hymns sung along the way praised the gods, and the sacrifice or the *xoanon*, a wooden statue of a god, was led to the temple or altar. Often the participants sang together, which created a joyful and festive atmosphere.[28] The central event of the processional ritual – the performance of the sacrifice by a structured mass of worshippers – was enhanced and reinforced by music. The music sung by the celebrants probably led and focused the crowd. The same can be said of the performance of the sacrifice. As the sacrifice was supposedly the most important act of the whole ritual, and the moment in which the god and the worshippers experienced a kind of interaction, one purpose of the sacrificial music could have been to draw the gods'

25 String instrument played with a plectrum, generally believed to be bigger than the lyra and made mostly of wood.

26 "The hyporchema was used principally in the worship of Zeus and Apollo, but also in the cult of Dionysus. It is said at times to have been a circle dance, executed around an altar during during a sacrifice…" (Lawler 1964, 101). See also Christiane Sourvinou-Inwood 2003, 159.

27 Brass instrument like a trumpet, treated more as a signalling instrument than a musical instrument.

28 See for example Athenaios *The Deipnosophists* 201F-202A, Heliodoros *Aitiopika* III 34, Apollonios Rhodios *The Argonautica* II 685–719 and Plutarch *Theseus* 23, 2–4.

Part	Genre	Instrument	Musicians	Place
1. Procession	Prosodion, paian, partheneia, hymns, dithyramb	Aulos, kithara[25], lyra, singing, choral dances	worshippers, artists' guilds, choruses of citizens	Processional way
2. Sacrifice	Hymns, hyporchema[26]	Aulos, lyra, solo singing, (choir), circular dance	Solo of priests or professionals, choruses	Altar
3. Feast	Drinking songs, symposium songs	Aulos, lyra, solo singing, chorus	Non-professionals, slaves, hetairai	Agora
4. Contest	1. Signalling 2. Contest genres: nomos, hymns (solo)	1. Salpinx[27] 2. Aulos, kithara, salpinx, vocal, dance	Professionals	Agora, theatre

Tab. 1 | Official rituals (not including private rituals such as symposia). – Written examples for each station: Procession: Pindarus, Paian 7; Sacrifice: Alkaius, Apollon hymnus 307 LP; Feast: Homer, Odyssey book 8, 44–108; Contest: Pausanias Histories X, 7. 2–7, Xenophon Hieron IX 24.

attention to the sacrificial act.[29] The musical performance comprised praying, singing, and dancing around the altar. Moments of enthusiasm and epiphany[30] were prompted by sounds, dances, and of course by wine or other drugs. The music played during the subsequent feast enhanced the festive atmosphere and entertained those attending. In the contests that followed, musicians and choirs competed to deliver the best musical performance.

Of primary importance for this discussion are the procession and the sacrifice, since it was here that communication and interaction with the gods could occur. Furley and Bremer speak of two forms of communication taking place: the first, between the human participants (the poets addressing the listeners), and the second, from the worshippers to the gods.[31] It can be observed that the music served a variety of functions and that also the cultic festivals had multiple agencies. By bringing the people in a precise arrangement the procession worked as a physical centralization of the community. The widely dispersed Greek communities were brought together through the festivals and cults. The function of each part of the sacrificial festival may be briefly summarized as follows:

1 The sacrifice connects the human with the divine sphere by creating a sacred space (already developed during the procession) where an altered state of consciousness could be achieved, enabling spiritual connection with the god or even a physical perception of the god through enthusiasm and epiphany.

29 See Aristophanes, *The Acharnians*: Procession and Sacrifice for Dionysus. The character Dikaiopolis sings the phallic hymn alone to pleasure Dionysus and to beg for his attention. Some gods were also said to have accompanied the procession and so attended the rituals before the sacrifice was executed (First Delphic Hymn: Apollo walks within the worshippers).

30 'Enthusiasm' here means possession of a person by a god, whereas 'epiphany' is the human experience of the gods through natural phenomena.

31 Furley and Bremer 2001, 59.

2 A physical connection between god and participant, and between the participants themselves, could be established during the collective feast by eating the same flesh, in so-called commensality.[32]

3 Contests channel anti-social energies, the aggressive tendencies of young men finding an outlet through competing with eachother in feats of physical or intellectual fitness.

An altered state of consciousness is most likely to have occurred during the sacrifice, since – as the ethnological studies of Köpping and Rao seem to suggest – a sacred space had to be created to ensure a safe place for communication or interaction with the gods,[33] a place where participants' identities could be changed from citizens who behaved according to social rules into ecstatic and uncontrolled worshippers, as I will show below.

5 Music at the sacrifice

It seems reasonable to regard the sacrifice as the *cultic* purpose of the whole ceremony, as distinct from the procession and the communal meal which were its *social* purposes; and although it is these social purposes that received more attention from ancient writers, the music at the sacrifice was important to ensure a proper ritual. As table 1 demonstrates, hymns and lively, joyous song-dances (*hyporchemata*) were offered, in both cases usually accompanied by instrumental music and dance.[34] Music was played before and after the act of slaughtering. Of the slaughtering itself there are few depictions, and none of these indicate that music was being played.[35] Singing and dancing feature in more than just the sacrifice: they created something like a sense of community during the cultic rituals for those who knew the choir-songs and were able to sing; and dance – singing and dancing commanded the highest social status in Archaic and Classical Greece.[36] The musical instrument most frequently depicted in use during a sacrifice is the *aulos*, featuring in 90% of classical Greek iconography on the subject. The lyre appears only rarely, and then mainly in archaic depictions. Examples of singing can be found both in texts and, rarely, in depictions (Fig 1).

Another event in which music played an integral part was the dance around the altar, which was common in some cults, for example those of Apollo, Artemis, Dionysus, Hera, Demeter, and Aphrodite.[37] This circle dance can be understood as creating a holy circle, which was a frequent and highly important feature of many cults and had a long tradition behind it.[38] The earliest chorus mentioned in Greek mythology is that of the Muses. Their dancing too commonly revolves around an altar, an image of Apollo himself, a spring, or some other significant object. Such round dances thus had a sacred element at their centre.

It can therefore be concluded that the sacrificial rituals may usually have included singing, the *aulos*, and a circle dance, all three of which played an important part in the events. But what happened during the ritual act itself? When the worshippers arrived at the altar, sacrificial animals had already been prepared for slaughter (Fig. 2) – they were

32 The Christian sacrament may be understood as a heritage of that ancient tradition: by eating the sacrament and drinking the wine the followers could Jesus feel near. In ancient Greece the worshippers could be filled with divine power when they ate the flesh of the sacrificial animal (see also Dodds 1951, 148–149).
33 Compare Köpping and Rao 2008, 22.
34 See Lawler 1964, 99–101.
35 Van Straten 1988, 55; Goulaki-Voutira 2004; 372; Brand 2000, 118.
36 Singing and dancing in choirs was an important part of Athenian education in Classical times (compare Calame, Collins, and Orion 2001, 222–231 and Lawler 1964, 116–126).
37 See Calame, Collins, and Orion 2001, 90–140.
38 For circle dances see for instance Nilsson 1992, 113; Tölle 1964; Calame, Collins, and Orion 2001.

decorated with wreath and flowers, sometimes even with gold, and were festively led by the procession. Meanwhile, a hymn or other song was played perhaps in order to charm the god, proclaiming his greatness and his fabulous deeds, and sometimes inviting him to come down and witness the sacrifice. On some red-figure vases we can see Apollo sitting on a chair next to the altar, watching the preparations. He is identifiable by his attribute, the lyre which he holds in his hand, and by the fact that he is sitting, a posture which usually indicates a god or a king. One might suppose the figure of Apollo to be a statue, or a representation of his epiphany during the sacrifice ritual; or it could be merely symbolic – an iconographical device which the artist has used to identify this cult scene specifically with Apollo.

Elsewhere the presence of Apollo is also depicted at the moment when the flesh of the sacrifice is being grilled. This is indicated by spits or skewers (*splanchnoptai*) with pieces of meat impaled on them, as is shown on a sacrificial scene on a red-figure krater of 420 BCE (Italy, San Antonio, Museum of Art 5.120.2).[39] The depiction lacks any indication that music is actually being played, even though Apollo is holding his lyre in his hand. In this context it is presumably only his identifying attribute. But there are also many depictions of exactly that scene which contain a mortal *aulos* player. Gods are depicted in countless vase paintings, but in the case of sacrificial scenes I would argue that their depiction may refer to the communication with the gods that is provided by ritual. In this regard gods shown in sacrificial or processional scenes could be seen as epiphanies of gods or even as symbolic representation of the act of communicating with them.

5.1 Enthusiasm

In ancient Greek texts, the dance performed during the sacrificial ritual was intended to be both a source of pleasure to the gods and a religious spectacle for onlookers: in their dances the worshippers portrayed various animals and military scenes, or acted out mythical narratives.[40] The re-enactment of sacred events was of central importance to many ancient Greek cults. Plato writes that all dances are imitations of habits – divine, human or animal – and that the act of imitation is able to change the character of the actors.[41] This, he argues, is why dancers should only imitate positive things, like a god's good behaviour or moments of divine joy and happiness. The imitation of the 'Good' is at the core of Plato's educational philosophy, as laid out in the *Laws* and in his *Republic*. Imitation was the artist's vocation, whether dancing, singing, playing instruments or performing a role in the theatre. It is because of their aptness to imitation that music and dance are so important in Plato's ideal state. The notion that habitual imitation leads to a change in the person who is imitating is adopted in turn by Aristotle. He writes that all artistic creations are in the end imitations (*mimesis*).[42] But this is not a conception that is necessarily unique to Greece: today both the Brazilian *candomblé*, the dervish dance of the Sufi and the African *voodoo* cult exhibit similar elements, such as experiences of trance or ecstasy that may overcome dancers after performing dances that are emotionally

39 Deschodt 2011, Fig. 10.

40 In the cult of Zeus the mythic followers of Zeus (*kouretes*) were imitated by young armed men. There are many different imitation-dances in the Greek cults, as Lawler shows (Lawler 1964, 98–115). For mimesis in dances see also Calame, Collins, and Orion 2001, 33–35, 104, 202, 224.

41 "Or haven't you noticed that imitations practiced from youth become part of nature and settle into habits of gesture, voice, and thought?" Plato Republic (Plato 1968) 395a–e. The anthropologists Köpping and Rao argue that the divine force in several cultures could only be awoken by imitation of divine habits (Köpping and Rao 2008, 21).

42 Aristotle Poetics 1, 14–17. To compare both approaches to mimesis see Halliwell 2002, 15 and chapters 1 and 2. He argues that there is 'no single English equivalent that appropriately translates mimesis in all contexts' (Halliwell 2002, 16, FN 38).

Fig. 2 | Attic red-figure Amphora by the Painter of Berlin. Antikensammlung, Staatliche Museen zu Berlin (F 1686), Photo by Johannes Laurentius.

and physically intense and may be of very long duration.[43] There is evidence that in at least some Greek cults the aim of the dance was to achieve an altered state of consciousness, as for example in the cults of Dionysus, Artemis and Kybele.[44] Through dance the worshippers could become divine entities: satyrs, nymphs and muses. In the words of philologist Hermann Koller, „Weil göttliche Kraft gefühlt und im Tanz personell erlebt wird, prägt sie sich in menschengestaltigen göttlichen Wesen, den Nymphen, Silenen, Musen, Korybanten, Bakchen aus."[45] The songs imitated the god's behaviour, natural phenomena and animals mainly by means of sound and dancing: the imitation of divine movements and habits led the dancers to feel as if they were those gods, demi-gods, animals or phenomena. Koller concludes that while in their ecstatic state the *bacchae* and other divinely possessed actors (*entheoi*) felt as if they themselves were divine. The philosopher Ernst Cassirer writes that all mythical creatures had an earthbound core.[46] The interrelation between 'normally behaving' Theban women and divinely possessed, ecstatic maenads is well illustrated in the fifth century in Euripides' Bacchae:

43 For the trance in *candomblé* see Kaden 2004, 52–66.
44 Koller 1963, 159; Kaden 2004, 70.
45 "Since divine force could be felt and be experienced personally in dance, it takes the shape of anthropomorphic divine creatures: nymphs, silenes, muses, korybants, bacchae" (Koller 1963: 20–21, English translation by the present author). See also Koller 1963, 158–159.
46 Koller refers to Ernst Cassirer 1925, 51 (Koller 1963, 20).

> They [the women of Thebes, J. K.] set up full wine bowls in the middle of their assemblies and sneak off, one here, one there, to tryst in private with men. The pretext for all this is that they are maenads performing their rites….[47]

Within the protective and permissive framework of cult a Greek could thus slip into another identity: women could become wild and sexually aggressive maenads, men infantile, uncontrolled and sexually possessed satyrs. Plato called this *mania*, which could be erotic, poetic, prophetic, or (in the case of the maenads) ritually mad, as one of the early scholars of Greek irrationalism E. R. Dodds noted.[48] These roles were in obvious and exact opposition to what was demanded of the citizen in daily life.[49] Dodds' characterisation of the early Dionysius cult remained as a nucleus in later Dionysiac rituals:

> If I understand early Dionysiac rituals aright, its social function was essentially cathartic, in the psychological sense: it purged the individual of those infectious irrational impulses which, when dammed up, had given rise, as they have done in other cultures, to outbreaks of dancing mania and similar manifestations of collective hysteria; it relieved them by providing them with a ritual outlet.[50]

Dodds concept of catharsis is orientated in Aristotle's delineation of the theatre. Aristoteles claims that the theatre that derives from the cult activity of the *dithyrambos* and the phallic processions, worked like an outlet for emotions to the onlookers.[51] The word *tragodia* itself (τρᾰ́γωδία: *tragos* = he-goat, *ode* = song) shows that theatre may have originated within the Dionysian cult.[52] There is a close connection between mimetic acting, the cult and the theatre: the divine itself is something unutterable, and only through mimetic action can the invisible and inconceivable be experienced.

5.2 Divine epiphany

Besides enthusiasm, divine epiphanies also took place during the sacrifice, as ancient texts and depictions show (compare fig. 2). The texts indicate that it was common in some cults for the god to dance among his worshippers (as Apollo did) or for him to be recognized through other phenomena (in the case of Dionysus). How should this be understood? Does it mean that one of the dancers, a worshipper in a trance, was believed to be possessed by Apollo, or should we suppose that Apollo himself was imagined to have descended from Mount Olympus and to be revealing himself directly to the people? The myths seem to support the latter: many gods simply appear, they do not need to possess a human body in order to do so.[53] There are for instance some few texts from the 7th to the 3rd century B.C.E. that show epiphanies of Apollo. My first examples are from the Homeric hymns of the 7th century B.C.E.:

> Then, like a star at noonday, the lord, far-working Apollo, leaped from the ship: flashes of fire flew from him thick and fast and their brightness reached to heaven. He entered into his shrine between priceless tripods, and there made a flame to

47 Euripides Bacchae (Euripides 2002, 221–225).
48 Dodds 1951, 64–65.
49 Katharina Waldner called the change of social roles within cultic rituals ‚Gegenwelt' (for which see Waldner 1995, 41–57. She claims that the transgression of social boundaries by disproportionate behaviour served to fix those rules.
50 Dodds 1951, 76.
51 Poetics (Aristoteles 1995) 1449a–1449b.
52 Latacz 2003, 53–65; Lidell and Scott Online: τρᾰ́γωδία (visited on December 14, 2015).
53 Consider, for example, the countless myths concerning epiphanies of Zeus enabling him to make love to mortal women, or the Aphrodite myth in which she appears to young mortal Anchises, with whom she has fallen in love. Almost every major Olympian god is reported to have appeared to a human.

> flare up bright, showing forth the splendour of his shafts, so that their radiance filled all Crisa, and the wives and well-girded daughters of the Crisaeans raised a cry at that outburst of Phoebus; for he cast great fear upon them all. From his shrine he sprang forth again, swift as a thought, to speed again to the ship, bearing the form of a man, brisk and sturdy, in the prime of his youth, while his broad shoulders were covered with his hair: and he spoke to the Cretans, uttering winged words.[54]

And later:

> And when they had to put away craving for drink and food, they started out with the lord Apollo, the son of Zeus, leading them, holding a lyre in his hands, and playing sweetly as he stepped high and featly [sic!]. So the Cretans followed him to Pytho, marching in time as they chanted the Ie Paean after the manner of the Cretan paean-singers and of those in whose hearts the heavenly Muse has put sweet-voiced song.[55]

Callimachus, writing in the 3rd century B.C.E., also provides illustrations of epiphanies of Apollo and Theseus.

> How the laurel branch of Apollo trembles! How trembles all the shrine! Away, away, he that is sinful! Now surely Phoebus knocketh at the door with his beautiful foot. See'st thou not? The Delian palm nods pleasantly of a sudden and the swan in the air sings sweetly [κύκνος ἐν ἠέρι καλὸν ἀείδει] Of yourselves now ye bolts be pushed back, pushed back of yourselves, ye bars! The god is no longer far away. And ye, young men, prepare ye for song and for the dance [μολπήν τε καὶ χορὸν ἐντύνεσθε]."[56]

In this context the swan – one of the attributes of Apollo – anticipates the epiphany while the worshippers prepare for song and dance. It is remarkable that two different words are used for singing: *aeidein* and *molpein*. The difference is that *aeidein* means the act of singing itself while *molpein* means the combination of song and dance.[57] In the following example we see Theseus leading the choir of the worshippers:

> Having escaped the cruel bellowing and the wild son of Pasiphaë and the coiled habitation of the crooked labyrinth, about thine altar, O lady, they raised the music of the lute [*κιθαρισμοῦ*] and danced the round dance, and Theseus led the choir.[58]

It is hardly a coincidence that music is mentioned in all the texts in connection with epiphanies. Although we are dealing with literary genres that are highly poetic the texts nevertheless illustrate how an epiphany can be recognized through sound and movement in nature.

54 Hymn to the Pythian Apollo (Hesiod 1914, 440–447).
55 Hymn to the Pythian Apollo (Hesiod 1914, 508–513).
56 Hymn 2 (Callimachus 1921, 1–5).
57 Lidell and Scott Online: *melpo, melos* (visited on December 14, 2015). See Kaden 2009, 17; Kaden 2004, 68 and Ley 2007,118.
58 Callimachus Hymn 4 (Callimachus 1921, 310–313). 'Music of the lute' does not adequately translate *κιθαρισμοῦ.* Today we would instead express it as 'music of the *kithara*'.

6 Epiphany and enthusiasm as the main function of the sacrificial music?

Ancient Greek texts paint a picture of human-divine communication that is interactive: Greeks experienced their gods as epiphanies through phenomena of the natural world, as visible persons, or as demons that possessed the bodies of dancers who had fallen into trance.[59] However, this interaction needed to take place within a safe frame, which is to say within a designated sacred space – the myths show that spontaneous and individual contacts with the divine sphere were dangerous and could end in death.[60] To provide such a sacred space cultic rituals were needed to define the boundaries of the 'other world.'[61] Ritual elements such as music, aromatic substances, cultic meals, specific garments and behaviour helped to delineate the sacred space. Halliwell remarks: "From an observer's point of view, religious behaviour represents a complex of utterances and actions… intricately linked with, but markedly distinct from, other areas of social life."[62] Next to sociopolitical and ritual functions, such as rites of passage, one could argue that one of the main tasks of music in cult was to enable the participant to enter a controlled trance or ecstasy in which enthusiasm and epiphany could take place. Such transformations of personality were achieved in the Dionysus cult through ecstatic music made with *auloi*, drums and cymbals, as is well illustrated in Euripides' Bacchae:

> Ἴω ἴτε βάκχαι,
> ὦ ἴτε βάκχαι,
> Τμώλου χρυσορόου χλιδᾷ
> μέλπετε τὸν Διόνυσον
> βαρυβρόμων ὑπὸ τυμπάνων,
> εὔια τὸν εὔιον ἀγαλλόμεναι θεὸν
> ἐν Φρυγίαισι βοαῖς ἐνοπαῖσί τε,
> λωτὸς ὅταν εὐκέλαδος
> ἱερὸς ἱερὰ παίγματα βρέμῃ, σύνοχα
> φοιτάσιν εἰς ὄρος εἰς ὄρος: ἡδομέ-
> να δ᾽ ἄρα, πῶλος ὅπως ἅμα ματέρι
> φορβάδι, κῶλον ἄγει ταχύπουν σκιρτήμασι βάκχα.

> 'On bacchants, on you bacchants, pride of the River Tmolus that runs with gold: sing Dionysus' praises to the deed-roaring drums [ὑπὸ τυμπάνων][63], making ecstatic cries to the god of ecstasy with Phrygian shouts and exclamations, when the lovely pipe [λωτὸς ὅταν εὐκέλαδος] *shrills*, *all holy*, *its holy* [sic!] sings in concert with those who go to the mountain, to the mountain!' Hence in joy, like a colt with its grazing mother, the bacchant leaps and gambols on nimble legs.[64]

59 For some considerations about trance and ecstasy in ancient Greek cults see Kaden 2004, 70, 74–77

60 The mortal Semele, mother of Dionysus, died when, momentarily, she saw Zeus in his real shape. A relative of hers, Aktaion, is reported to have been transformed into a deer when he accidently saw naked Artemis bathing.

61 For rituals as sacred spaces that provide a safe framework within which the worshippers could interact with the gods or experience them, see: Köpping and Rao 2008, 22–23.

62 Halliwell 2002, 1.

63 *Tympana* are generally thought to signify frame drums.

64 Euripides Bacchae (Euripides 2002, 152–166). Even though Kovacs' translation is one of the most recent and accurate in the literature, his musical terms are insufficiently technical: 'drums' should by translated by 'frame drums' or even better with 'tympana,' 'pipe' should be replaced by *aulos*. *Lotos* is an expression used for *aulos*, since it has sometimes been made also out of the lotus plant (see Barker 1989, 67, footnote 34). The word 'holy' in 'its holy sings in concert' might be better expressed as 'holiness.'

Even in non-ecstatic cults such as the Apollonian or the Panatheneia, music and other ritual elements still created the frame for a non-ordinary, ritualised behaviour that allowed the worshippers to mitigate the pressures of their daily lives through experience or through witnessing enthusiasm and epiphanies.[65]

65 Egyptologist Jan Assmann regards festivals as places of 'the other'. They provide a platform on which the 'spill-over of cultural information' could be calm down without harming the community (Assmann 1991, 15). This means that there is much more input of each individual from the experiences in a community as he could express in daily live. Therefore festivals are suitable places for the community to express emotions and values.

References

Anderson 1994
Warren D. Anderson. *Music and Musicians in Ancient Greece*. Ithaca N. Y.: Cornell University Press, 1994.

Aristoteles 1995
Aristoteles. "Poetics". In *Aristotle Poetics, Longinus, On the Sublime, Demetrius, On Style. Translated by Stephen Halliwell*. Vol. 23. Loeb Classical Library. Cambridge: Harvard University Press, 1995.

Assmann 1991
Jan Assmann. "Der zweidimensionale Mensch". In *Das Fest und das Heilige: Religiöse Kontrapunkte zur Arbeitswelt*. Ed. by Jan Assmann. Studien zum Verstehen fremder Religionen 1. Gütersloh: Verlagshaus Mohn, 1991, 13–30.

Barker 1989
Andrew Barker. *Greek Musical Writings*. Vol. 1 The Musician and his Art. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

Brand 2000
Helmut Brand. *Griechische Musikanten im Kult*. Dettelbach: Verlag J. H. Röll, 2000.

Bundrick 2005
Sheramy D. Bundrick. *Music and Image in Classical Athens*. New York: Cambridge University Press, 2005.

Calame, Collins, and Orion 2001
Claude Calame, Derek Collins, and Janice Orion. *Choruses of Young Women in Ancient Greece. Their Morphology, Religious Role, and Social Functions*. 2nd ed. Lanham: Rowman and Littlefield, 2001.

Callimachus 1921
Callimachus. *Hymns and Epigrams. Translated by A. W. Mair*. Loeb Classical Library 129. Cambridge: Harvard University Press, 1921.

Deschodt 2011
Gaëlle Deschodt. "Modes de figurations des dieux en Grèce ancienne. Le cas du sacrifice". *Images Re-vues* 8 (2011), 1–21.

Dodds 1951
Eric Robertson Dodds. *The Greeks and the Irrational*. Berkeley: University of California Press, 1951.

Euripides 2002
Euripides. "Bacchae". In *Euripides. Bacchae, Iphigenia at Aulis, Rhesus. Translated by David Kovacs*. Loeb Classical Library. Cambridge: Harvard University Press, 2002.

Furley and Bremer 2001
William D. Furley and Jan Maarten Bremer. *Greek Hymns. Selected Cult Songs from the Archaic to the Hellenistic Period*. Vol. 1 The Texts in Translation. Tübingen: Mohr Siebeck, 2001.

Goulaki-Voutira 2004
Alexandra Goulaki-Voutira. "Musik bei öffentlichen und privaten Opfern: Prozession, Opferhandlung, Symposium nach dem Opfer (in Heiligtümern)". In *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*. Vol. II. Los Angeles: Getty Publications, 2004, 371–375.

Hagel 2009
Stefan Hagel. *Ancient Greek Music. A New Technical History*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

Halliwell 2002
Stephen Halliwell. *The Aesthetics of Mimesis: The Ancient Texts and Modern Problems*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2002.

Herodotus 1980
Herodotus. *The History of Herodotus. Translated by George C. Macaulay*. London: Macmillan & Co., 1980.

Hesiod 1914
Hesiod. *The Homeric Hymns, and Homerica. Translated by Hugh G. Evelyn-White*. Loeb Classical Library 57. Cambridge: Harvard University Press, 1914.

Kaden 2004
Christian Kaden. *Das Unerhörte und das Unhörbare. Was Musik ist, was Musik sein kann*. Kassel: Bärenreiter/Metzler, 2004.

Kaden 2009
Christian Kaden. "Apollons Lineage. Musik im Kaiserkult des Imperium Romanum". In *Wiener Musikgeschichte. Annäherungen – Analysen – Ausblicke. Festschrift für Hartmut Krones*. Ed. by Julia Bungardt and Maria Helfgott. Wien, Köln, and Weimar: Böhlau-Verlag, 2009, 15–42.

Koller 1963
Hermann Koller. *Musik und Dichtung im Alten Griechenland*. Bern and München: Francke Verlag, 1963.

Köpping and Rao 2008
Klaus-Peter Köpping and Ursula Rao. *Im Rausch des Rituals: Gestaltung und Transformation der Wirklichkeit in körperlicher Performanz*. Münster: Lit Verlag, 2008.

Kubatzki 2015
Jana Kubatzki. *Die Rolle der Musik in antiken griechischen Prozessionen – ikonografische Untersuchung griechischer Gefäße mit dem Schwerpunkt im 6. und 5. Jh. v. Chr.*. PhD thesis. Humboldt Universität zu Berlin, Philosophische Fakultät III, publiziert am 22.07.2015, 2015. http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:kobv:11-100231542.

Landels 1999
John G. Landels. *Music in Ancient Greece and Rome*. London and New York: Routledge, 1999.

Latacz 2003
Joachim Latacz. *Einführung in die griechische Tragödie*. UTB. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 2003.

Lawler 1964
Lillian B. Lawler. *The Dance in Ancient Greece*. Middletown, Connecticut: Wesleyan University Press, 1964.

Laxander 2000
Heike Laxander. *Individuum und Gemeinschaft. Untersuchungen zu attischen Darstellungen von Festgeschehen im 6. und frühen 5. Jh. v. Chr.* Dissertation, Universität Köln. Münster: Verlag Scriptorum, 2000.

Ley 2007
Graham Ley. *The Theatricality of Greek Tragedy: Playing Space and Chorus*. Chicago and London: University of Chicago Press, 2007.

Lidell and Scott Online
Henry George Liddell and Robert Scott. *The Online Liddell-Scott-Jones Greek-English Lexicon*. 2011. http://stephanus.tlg.uci.edu/lsj/#eid=1&context=lsj.

Lucian 1913
Lucian. "On the dance". In *Lucian V. Translated by Austin Morris Harmon*. Loeb Classical Library. Cambridge: Harvard University Press, 1913.

Murray and Wilson 2004
Penelope Murray and Peter Wilson, eds. *Music and the Muses: The Culture of 'Mousike' in the Classical Athenian City*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

Neubecker 1994
Annemarie J. Neubecker. *Altgriechische Musik. Eine Einführung*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1994.

Nilsson 1992
Martin P. Nilsson. *Die Geschichte der griechischen Religion*. Vol. I Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft. München: Beck, 1992.

Nordquist 1994
Gullög C. Nordquist. "Some Notes on Musicians in Greek Cult". In *Ancient Greek Cult Practice from the Epigraphical Evidence. Proceedings of the Second International Seminar on Ancient Greek Cult, organized by the Swedish Institute at Athens, 22–24 November 1991*. Ed. by Robin Hägg. 1994, 81–93.

Plato 1968
Plato. *The Republic. Translated by Allan Bloom*. New York: Basic Books, 1968.

Plutarch 1922
Plutarch. "Life of Alcibiades". In *Parallel Lives of the Noble Greeks and Romans. Translated by Bernadotte Perrin*. Loeb Classical Library. Cambridge: Harvard University Press, 1922.

Rutherford 2001
Ian Rutherford. *Pindar's Paeans. A Reading of the Fragments with a Survey of the Genre*. Oxford: Oxford University Press, 2001.

Sourvinou-Inwood 2003
Christiane Sourvinou-Inwood. *Tragedy and Athenian Religion*. Maryland, USA: Lexington Books, 2003.

Tölle 1964
Renate Tölle. *Frühgriechische Reigentänze*. Waldsassen: Stiftland-Verlag, 1964.

True et al. 2004
Marion True, Jens Daehner, Janet B. Grossmann, Kenneth D. S. Lapatin, and Emi Maia Nam. "Greek Processions". In *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum II.* Vol. II. Los Angeles: Getty Publications, 2004, 1–20.

Van Straten 1988
Folkert Van Straten. "The God's Portion in Greek Sacrificial Representation: Is the Tail Doing Nicely?" In *Early Greek Cult Practice, Proceedings of the Fifth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 26–29, June, 1986*. Ed. by Robin Hägg. 1988, 51–68.

Waldner 1995
Katharina Waldner. "Masken und Phalloi. Geschlechterrollen im attischen Dionysoskult". In *Maskeraden: Geschlechterdifferenz in der literarischen Inszenierung*. Ed. by Elfi Bettinger and Julika Funke. Berlin: Erich Schmidt Verlag, 1995, 41–57.

West 1994
Martin L. West. *Ancient Greek Music*. Oxford: Clarendon Press, 1994.

Xenophon 1922
Xenophon. *Anabasis. Translated by C. L. Brownson*. Loeb Classical Library 90. Cambridge: Harvard University Press, 1922.

Jana Kubatzki
studied musicology, gender studies and classical archaeology at Humboldt Universität zu Berlin. She wrote her thesis within the Excellence Cluster Topoi about the role of music in ancient Greek processions. Her main research regards the music in the Greek antiquity, especially in cults. She is member of the ISGMA (International studies of music archaeology).

studierte Musikwissenschaften, Gender Studies und Klassische Archäologie an der Humboldt Universität zu Berlin. Im Rahmen des Exzellenzclusters Topoi promovierte sie im Bereich der Musikarchäologie über die Rolle der Musik in griechischen Prozessionen. Forschungsschwerpunkt ist die Musik der griechischen Antike, insbesondere innerhalb des Kultes. Sie ist Mitglied der ISGMA (International studies of music archaeology).

Dr. Jana Kubatzki
DAI Orient Department
Podbielskiallee 69–71
14195 Berlin, Germany

jana.kubatzki@googlemail.com

eTopoi Journal for Ancient Studies

Volume 5 (2016), pp. 18–45

Jens-Olaf Lindermann

Echt oder unecht? Frontin als gromatischer Autor aus der Sicht der Philologie

Communicated by Cosima Möller

Received March 31, 2015
Revised May 4, 2015
Accepted November 29, 2015
Published March 24, 2016

Edited by Gerd Graßhoff and Michael Meyer,
Excellence Cluster Topoi, Berlin

eTopoi ISSN 2192-2608
http://journal.topoi.org

Except where otherwise noted, content is licensed under a Creative Commons Attribution 3.0 License:
http://creativecommons.org/licenses/by/3.0

Jens-Olaf Lindermann

Echt oder unecht? Frontin als gromatischer Autor aus der Sicht der Philologie

Communicated by Cosima Möller

Vier gromatische Traktate eines Iulius Frontinus werden bis heute weitgehend unwidersprochen Sextus Iulius Frontinus zugewiesen, obwohl für diese Annahme weder in den Texten selbst noch in ihrer Überlieferungsgeschichte Hinweise darauf zu finden sind. Der Artikel untersucht die ungeklärte Verfasserschaft mit Berücksichtigung der Texttradition und der Rezeptionsgeschichte in späteren gromatischen Traktaten: Danach ist der Verfasser der untersuchten gromatischen Fachtexte nicht identisch mit dem Autor von „de aquaeductu urbis Romae".

Agrimensores; Sextus Iulius Frontinus; Rezeption; Textkritik; Echtheitsfrage; lateinische Fachtexte.

Four gromatic texts, written by a certain Iulius Frontinus, are usually ascribed to Sextus Iulius Frontinus. However, neither the texts themselves nor their tradition indicate this assumption. The article therefore investigates this uncertain authorship taking into account the textual tradition and the reception in later gromatic texts. It becomes apparent that the author of the examined texts is not identical with the author of "de aquaeductu urbis Romae".

Agrimensores; Sextus Iulius Frontinus; reception; textual criticism; authenticity; Latin technical texts.

1 Einleitung

Wie der Titel dieser Untersuchung ankündigt, wird auf den folgenden Seiten der Versuch unternommen, zu einer in der Forschung praktisch als *communis opinio* geltenden Behauptung Stellung zu nehmen: Vier Traktate im sogenannten *Corpus agrimensorum Romanorum*, nämlich <*de agrorum qualitate*>, <*de controversiis*>, <*de limitibus*> und <*de arte mensoria*>, sollen von Sextus Iulius Frontinus (ca. 35–103 n. Chr.) verfaßt worden sein. Es mag an der fachspezifischen Thematik liegen, dass diese Annahme bis heute weitgehend unwidersprochen die Forschungsliteratur beherrscht. So leitet Guillaumin in seine Frontinedition mit den Worten „Frontin (*Sex. Iulius Frontinus*) est parmi les auteurs…"[1] ein, ungeachtet der Tatsache, dass in allen Handschriften nur von einem *Iulius Frontinus* (nicht einmal dies durchgehend) die Rede ist.[2] Die Sicherheit, mit der bis heute davon ausgegangen wird, der dreimalige Konsul und Autor der *Strategemata* und von *de aquaeductu urbis Romae* sei

1 Guillaumin 2005, 127.

2 So schon Fuhrmann 1960, 98 im Einleitungssatz zum 9. Kapitel, das die Fachtexte der Agrimensoren behandelt: „Als der älteste Schriftsteller des Corpus der römischen Feldmesser gilt Frontin, von dem auch ein Werk über Strategemata und ein Traktat über die römischen Wasserleitungen erhalten sind." Ebenso sicher Alfred E. Neumann im Lemma zu Frontinus, *KlP* 2 s. v., 615, der damit dem RE-Artikel Kappelmachers folgt, und Dihle 1989, 167, für den Frontin damit „eine spezifisch römische Tradition der Fachliteratur begründete." Diese Einschätzung wiederholt Sallmann (*DNP* 4, 677–678, 1998): „Noch unter Domitian entstand das nur fragmentarisch aus Zitaten bei Agennius Urbicus bekannte Werk über die Feldmeßkunst (*De agri mensura libri II*), die erste und richtungsweisende Schrift dieser Gattung."

ebenfalls der Verfasser von vier gromatischen Traktaten, stützt sich auf keinerlei Argumente. Das Lob, diese Tatsache in solcher Klarheit in Erinnerung gebracht zu haben, gebührt Campbell im Vorwort seiner Gromatiker-Edition.[3] In direkter Reaktion auf Campbell formulierte einige Jahre später Guillaumin die *communis opinio* erneut:[4]

> Lieber als von Gegensatz und Unvereinbarkeit sprechen wir von der Komplementarität innerhalb verschiedenen Textkategorien. Wir vermeiden so die Schwierigkeit, etwas hilflos von einem Traktat sprechen zu müssen, dessen Autor nicht bekannt ist und der durch einen Kopistenfehler Frontin zugeschrieben wurde; ebenso diejenige, uns einen Sextus Julius Frontinus vorstellen zu müssen, der offensichtlich aus derselben Zeit stammte wie der *curator aquarum*, ebenfalls eine Beamtenlaufbahn führte, auch technische Fachtexte verfasst hat, von denen bestimmte Teile im Übrigen nicht ohne Bezug auf die Probleme der Wasserversorgung sind (die ja auch kaum von der Organisation der Grundstücke trennbar war) – der aber nicht der bekannte Sextus Julius Frontinus war.

Diese Worte verdeutlichen exemplarisch das Problem, die gromatischen Texte Frontinus zuzuweisen. Die Vertreter der These, Sextus Iulius Frontinus sei der Verfasser der gromatischen Traktate, können sich nur auf die *vita* und den *cursus honorum* des dreimaligen Konsuls stützen[5] und müssen demgegenüber die überlieferungsgeschichtlichen Aspekte der Texte vernachlässigen. Unter den jüngeren Befürwortern der Zuweisung seien nur Eck[6], Cuomo[7], Couquer und Favory[8] erwähnt.[9] Allen gemeinsam ist, dass sie aus den öffentlichen Ämtern und den Frontinus sicher zuzuschreibenden Werken eine Verfasserschaft hypothetisch erweisen wollten. Teilweise geschieht dies, ohne dass die Befürworter in dieser Zuweisung überhaupt ein Problem erkennen. Tatsächlich wird in Guillaumins Edition die Verfasserschaft ebenso einfach behauptet, wie Cuomo in ihrer Arbeit es noch apodiktischer getan hat: „He also wrote a book on military tactics (the *Stratagemata* [sic]), and one on land-surveying (*De arte mensoria*)."[10] Hier sind nicht mehr nur die Zweifel

3 Campbell 2000, xxvii: „Now the standard concordance of Frontinus assumes with no argument that the author of the surveying writings is identical with the author of the Strategemata and De Aquis, but arbitrarily takes no account of material from Frontinus that may have been preserved by Urbicus." Schon früher hatte Keppie (Keppie 1983, 12) in einem Klammersatz die Verfasserschaft Frontins als hypothetisch erwiesen: „possibly, but not certainly, the Flavian consular and governor of Britain."

4 Guillaumin 2005, 128–129: „Plutôt que d'opposition et d'incompatibilité, nous préférons parler de complémentarité entre ces différentes catégories d'ecrits. Nous évitons ainsi la difficulté, sans doute un peu gratuite, d'avoir à parler d'un traité sans auteur connu et attribué à Frontin par l'erreur d'un copiste, et celle, comparable, de devoir imaginer un Sextus Iulius Frontinus qui serait sensiblement de la même époque que le curator aquarum, qui aurait mené lui aussi une carrière de fonctionnaire, qui aurait produit aussi une œuvre technique, dont certains points d'ailleurs ne seraint pas sans rapport avec les problèmes d'adduction d'eau (celle-ci n'étant guère séparable de l'organisation des territoires) – mais qui ne serait pas le Sextus Iulius Frontinus connu." Guillaumins Aussage ist unrichtig: Angefangen beim nicht vorhandenen *praenomen* Sextus bis hin zum aus den gromatischen Texten nicht zu erschließenden *cursus honorum* berechtigt nichts dazu, aus den Texten auf Sextus Iulius Frontinus zu schließen. Die inhaltlichen Ähnlichkeiten sind insgesamt konstruiert: Von Wasserversorgung sprechen die Texte eben nicht. In der *controversia de aquae pluviae transitu* (p. 9,21–10,4 Th) geht es um Grenzfragen.

5 Siehe dazu z. B. Fögen 2009, 267 mit umfangreicher Literatur.

6 Eck 1983, 57–58; Ecks Vermutungen stützen sich auf keine stichhaltigen Beweise; desungeachtet macht er Frontin zum „Begründer einer neuen Sparte der römischen Fachliteratur".

7 Cuomo 2000.

8 Chouquer und Favory 2001.

9 Fögen 2009, 269 und n. 16 nennt beide Positionen, folgt aber dennoch der *communis opinio*: „Außerdem existiert von ihm eine wohl nicht vollständig erhaltene Abhandlung zur Landvermessung."

10 Cuomo 2000, 190.

an der Verfasserschaft[11] beiseite gelegt, sondern es werden außerdem die vier gromatischen Traktate unter einem einzelnen, erst im 20. Jahrhundert von Thulin konjizierten *titulus* subsumiert.[12] Einen weiteren Identifikationsversuch unternahmen Chouqer und Favory. Sie wollen den Einwänden Keppies[13] und Campbells, eine Vermessungstätigkeit sei mit dem Stand Frontins nicht vereinbar, dadurch begegnen, dass sie diese Tätigkeit an den Beginn seiner Ämterlaufbahn setzen. Dazu leiten sie aus einer Tacitus-Stelle[14] eine Teilnahme Frontins an einer Kommission zur Rücknahme von Enteignungen ab – ungeachtet der Tatsache, dass die Quelle Frontin nicht namentlich erwähnt. Auch dieser letzte Versuch arbeitet jedoch mit den historischen Daten zu Sextus Iulius Frontinus. Dass man diese Daten durchaus skeptisch behandeln kann, bewies nach Campbell auch del Chicca.[15] Vor dem Hintergrund der echten Werke Frontins untersuchte sie, ob Frontin auch die gromatischen Traktate zuzuordnen seien. In der Tat bildet nach del Chicca die damalige Situation mit den seit Vespasian und dann besonders unter Domitian begonnenen Subsekivdonationen durch die thematische Wiederaufnahme bei den Agrimensoren (*expressis verbis* zum Beispiel durch Rekurs auf die Schenkungen Vespasians und Domitians)[16] die faktisch mögliche Grundlage für eine Zuweisung.[17] Doch nach del Chicca stimmen weder die Thematik der Traktate mit den Interessengebieten Frontins überein noch läßt sich insgesamt aus einer solchen ‚collage' gromatischer Texte[18] ein einzelner Schriftsteller sicher identifizieren. Es zeigt sich also, dass neben den historischen Fakten, die eine Deutung in beide Richtungen durchaus erlauben, für eine Zuweisung die Überlieferungsgeschichte stärker berücksichtigt werden muß, als es bisher der Fall gewesen ist.

Diese Überlieferungsgeschichte läßt sich nun aber nicht mit einem von Guillaumin über Gebühr vereinfachten „l'erreur d'un copiste" abtun. Sie ist im Gegenteil das zentrale philologische Kriterium, das die Texte selbst bieten, um die Verfasserschaft zu bezweifeln. Tatsächlich wird deswegen im Folgenden nicht so sehr die Biographie Frontins behandelt, sondern es werden vor allem Aspekte der Überlieferungsgeschichte betrachtet werden. Dies liegt in der Natur des Argumentationsgangs: Ist Frontin nicht der Autor der vier gromatischen Traktate, so ist eine Analyse seiner Ämterlaufbahn – aus der sich keine Berührungspunkte zur Landvermessung ergeben – wenig zielführend. Auf der anderen Seite müssen die Befürworter aus dieser Ämterlaufbahn und dem Leben Frontins Argumente für ihre Hypothese ableiten, dem Senator und dreimaligen Konsul neben den *Strategemata* und *de aquaeductu urbis Romae* ein drittes Werk zusprechen zu können. Denn festzuhalten ist, dass es für die Verfasserschaft Frontins bestenfalls Analogieschlüsse nach dem Muster gibt, dass Frontin sich, wenn er sich mit dem einen Gebiet (Wasserversorgung) auseinandersetzen konnte, ebenso in eine weitere technische Disziplin hätte einarbeiten können. Wo diese Analogiegründe fehlen, steht die zumeist kritiklose Übernahme der Meinung Lachmanns, der in der Nachfolge Niebuhrs die Echtheit des Frontinus in den entspre-

11 Auch im Folgenden steht für Cuomo die Verfasserschaft fest (Cuomo 2000, 191): „Frontinus is one of the few authors in the Corpus on whom we have separate evidence, and he belonged to the ruling elite, so he would seem to be the ideal case-study."

12 Vgl. Thulin 1913a im *apparatus criticus* zu p. 15,1, wo der *titulus <De arte mensoria>* in Konjekturklammern gesetzt wird: „*Titulum perspicuitatis causa addidi; cf. Agenn. Urb. 25,6 et 9*". Beide Verweise laufen ins Leere: Agenn. *grom*. p. 25, 6 Th (*exigit enim [p]ars scientiam metiundi*) und 9 (*<h>actenus deputato artis mensoriae ordine*) beziehen sich variierend auf die Feldmesskunst allgemein, nicht auf Kapitelüberschriften. Hinter Thulin zurück geht Sallmann (*DNP*4, 677 s. v. „Frontinus, S. Iulius") wenn er mit dem *titulus ‚De agri mensura libri II'* Lachmanns Idee eines zweiten frontinischen Buchs wiederbelebt.

13 Vgl. zu Keppie 1983 n. 4.

14 Tac. *hist*. 4, 40. Siehe oben und n. 47.

15 Del Chicca 2002, 213–217, bes. 215–216.

16 Ps. Agenn. *grom*. p. 58, 5–7 Th. *Nam alia subseciva Vespasianus vendidit, alia autem, quae remanserunt, Domitianus donavit et concessit.*

17 Del Chicca 2002, 215.

18 Del Chicca 2002, 216.

chenden Traktaten nicht nur bestätigt sah,[19] sondern sogar ein zweites Buch Frontins in den Texten des von ihm wenig geschätzten Agennius Urbicus entdeckt hatte, dem nach dieser Quellenkritik nicht viel Eigenes übrigblieb.[20] Auch Lachmann stützte sich dabei zuerst auf Anspielungen Frontins in seinen sicher bezeugten Texten; es erübrigt sich zu sagen, dass nach dieser *petitio principii* der Verfasserschaft die in den Texten gefundenen Hinweise das Gewünschte belegen – doch eben auch nicht mehr.

2 Das Zeugnis der Manuskripte

Dass die Autorschaft des Sextus Iulius Frontinus an den gromatischen Traktaten <*de agrorum qualitate*>, <*de controversiis*>, <*de limitibus*> und <*de arte mensoria*> alles andere als geklärt ist, sieht man schon an den *tituli,* die den Stücken vorangestellt wurden. Vom Kompilator der Texte des ältesten erhaltenen Manuskripts stammt der Titel *de agrorum qualitate*, der aus dem Beginn des Textes *agrorum qualitates sunt tres…* abgeleitet wurde, ebenso wohl der zweite Titel über die Rechtsstreitigkeiten *de controversiis.*[21] Die zwei letzten *tituli* sind unzureichend gekennzeichnete Konjekturen Lachmanns beziehungsweise Thulins in der Kopfzeile seiner Berliner Edition von 1848–53 und in der Teubner-Edition von 1913. Noch etwas schwieriger wird die Sache bei der näheren Betrachtung der Handschriften, die die direkte Überlieferung bezeichnen:[22]

A, B Wolfenbüttel, Herzog-August-Bibliothek, Guelferb. 36.23 Aug. 2° (saec. v ex.-vi in.) [‚*Arcerianus*']: **Inc.** 16vb *inc. iuli frontini de agrorum qualitate filiciter*; **Expl.** 27v *iuli frontonis* [sic] *lib. expl. feliciter*.

F Firenze, Biblioteca Medicea-Laurenziana, Plut. XXIX.32 (saec. viii ex.-ix in. [a.

19 Blume, Lachmann und Rudorff 1848–1852, Bd. 2, 101–131.

20 Deutlich hier schon Fuhrmann 1960, 99 n. 3: „die zuversichtlicheren Hypothesen Lachmanns und Rudorffs (sc. haben sich) … als unhaltbar erwiesen … vor allem glaubte er (sc. Lachmann), durch gewaltsame Kürzungen die Disposition, die Agennius an einer Stelle mitteilt (25, 1–14), auf Frontin zurückführen zu können …"

21 In **F** (siehe dazu die folgende Sigle-Liste) lautet der *titulus Incip. mensura rationabilium agrorum*; vgl. auch den Apparat Thulin 1913a, 1. In **A** steht der *titulus* in *Rustica* auf fol. 16v, der Text beginnt 17r, der *titulus* verdeutlicht also nur einem Abschnittswechsel und ist nicht ‚original' wie beispielsweise der *PODISMVS* auf fol. 4r., der übrigens auch in (größerer) Unziale und Titulaturkreuz ausgezeichnet wird. Zum durch einen Exzerptor gebildeten *titulus* vgl. allerdings schon Thulin im *apparatus criticus* seiner Edition *ad l.* p. 1, Campbell 2000, 318 n. 2; ihm folgt auch Fögen 2009, 269. Ebenso wird man diesem Exzerptor wohl auch den zweiten *titulus* zuweisen müssen.

22 Aufgeführt sind im Folgenden nur die Erwähnungen eines ‚Frontinus' in den *Inscriptiones* und in den *Incipit* und *Explicit* der Mss, nicht die Textstücke, die ihm bisher zugewiesen werden; alle Angaben sind übernommen nach Toneatto 1994, da nur Toneatto für seine geplante, leider nie erschienene Edition fast alle Mss mit eindeutigen Siglen versehen hat; die von Folkerts (Folkerts 1969) und von Guillaumin für den sogenannten ‚*Nansianus*' verwendete Sigle **N** ist (wie schon Reeve in Reynolds 1983, 3 bes. n. 14, festgestellt hat, bereits an den *Farnesianus* (Napoli, Bibliotheca Nazionale ‚Vittorio Emanuele III°'; V.A.13), vergeben. Davon ausgenommen ist nur das in Privatbesitz befindliche Ms Cheltenham, das ich nach seiner Nummer 031/031 bei Toneatto ***To***^{031} gekennzeichnet habe, da ihm von Toneatto selbst keine Sigle zugewiesen wurde; ebenfalls nicht übernommen ist bereits besetztes **P** für Paris. BN lat. 7229, wofür ich ***Par*** geschrieben habe. Zur (spät einsetzenden) Überlieferung Frontins vgl. Reynolds 1983, 166–172, zur Überlieferung der Agrimensoren, neben Toneatto, auch Reeve in Reynolds 1983, 1–6. Die Haupthandschriften **A**, **B** (erste Klasse), **P**, **G** (zweite Klasse) und die *codices mixti* **F**, **E**, **S** konnte ich zudem durch Autopsie von hervorragenden Digitalisaten und durch Microfilm überprüfen: Für **A**, **B** http://diglib.hab.de/mss/36-23-aug-2f/start.htm?image=00001, für **P** http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/bav_pal_lat_1564, für **G** http://diglib.hab.de/mss/105-gud-lat/start.htm?image=00001, für **F** http://opac.bmlonline.it/Record.htm?record=582112430039, für **E** und **S** Microfilme. Zu den Datierungen der Mss vgl. neben Toneatto für die festländischen Mss des 9. Jahrhunderts auch Bischoff 1998–2014; Bischoffs Datierungen sind im Folgenden ebenfalls aufgeführt.

800 ca.]; Bischoff: IX saec. 1. Drittel[23]): **Expl.** 24v *iuli frontini siculi expl. liber primus*.

N Napoli, Biblioteca Nazionale ‚Vittorio Emanuele III°' V.A. 13 (saec. ix., 2/4-3/4; Bischoff: Herkunft Corbie, IX saec. 3. Viertel[24]): **Inscr.** 25r *iuli frontini de agrorum qualitate*.

p^2 Paris, Bibliothèque Nationale, lat. 13955 (saec. ix, 2/4-3/4; Bischoff: Herkunft Corbie, IX saec. Mitte/3. Viertel[25]): **Inscr.** 130v iulii frontini (= Balbus *Ad Celsum expositio*).

P Vaticano (C.d.), Biblioteca Apostolica Vaticana, Pal. lat. 1564 (saec. ix 2/10-3/10; Bischoff: Herkunft Niederrhein (Lotharingien?), IX. saec. 2. Viertel[26]): **Inscr.** 11r *iuli frontini de agrorum qualitate*; **Inscr.** 50r *ex libro frontini secundo* (= Agennius Urbicus, *De controversiis agrorum*).[27]

G Wolfenbüttel, Herzog-August-Bibliothek, Guelferb. 105 Gud. lat. 2° (saec. ix 2/4-3/4; Bischoff: Herkunft Corbie, IX saec. Mitte/3. Viertel[28]): **Inscr.** 1r *iulius frontinus celso* (= Balbus *Ad Celsum expositio*); **Inscr.** 5r *iulii frontini de agrorum qualitate*; **Inscr.** 107r *ex libro frontini secundo* (= Agennius Urbicus, *De controversiis agrorum*).

T Cambridge, Trinity College Library, R.15.14 (saec. xii in.): **Inscr.** 71v *iulii frontini de agrorum qualitate*.

B^n Bern, Burgerbibliothek, 299 (saec. x 4/4-xi): **Inscr.** 22va *iulii frontini* (= Balbus *Ad Celsum expositio*).

b^n Bern, Burgerbibliothek, 87 (saec. xi in.): **Inscr.** 14r *iulii frontini de agrorum qualitate*.[29]

E Erfurt, Wissenschaftliche Allgemeinbibliothek, Amplon. 4° 362 (saec. xi-xii): **Expl.** 82v *iuli frontini siculi liber I explic.*

re Wroclaw Biblioteka Uniwersytecke, Rehd. 55 (saec. xi ex.-xii 1/4-med.): **Inscr.** 38r *de libro iulii frontini* (= Balbus *Ad Celsum expositio*).

p Bruxelles, Bibliothèque Royale de Belgique, 10615-729 (saec. xii^2): **Inscr.** 36ra *iulius frontinus celso* (= Balbus *Ad Celsum expositio*); **Inscr.** 43ra *ex libro frontini secundo* (= Agennius Urbicus *de controversiis*).

To^{031} Cheltenham (Thirlestaine House), Library of Sir Thomas Phillipps, 7017 (PR) (saec. xii^1): **Inscr.** 35v *iulii frontoni* [sic] *de agrorum qualitate*.

S London, British Library, Add. 47679 (saec. xii): **Inscr.** 25r *in primis iulii frontini siculi nomina lapidum finalium ab antiquis geometris figuratorum* (= lib. col. I); **Inscr.** 26r *incipit praefatio iulii frontini in lapidibus finalibus locandis in limitibus disponendis in agris metiendis et assignandis* (= Agennius Urbicus *de controversiis*); **Inscr.** 26r *incipit liber I iulii frontini siculi de mensuris diversis agrorum* (= lib. col. I); **Expl.** 38r *iulii frontini siculi liber primus explicit feliciter*; **Expl.** 171r *iulium frontinum necnon*

23 Bischoff 1998–2014, Bd. 1, 259.
24 Bischoff 1998–2014, Bd. 2, 308.
25 Bischoff 1998–2014, Bd. 3, 214.
26 Bischoff 1998–2014, Bd. 3, 419.
27 Nicht mit **P** identisch (so noch Thulin 1911a, 41 aufgrund der Übereinstimmung der Lesarten) ist ein von Johann Sichard (1499–1552) benutzter *codex Fuldensis* (jetzt Basel, Universitätsbibliothek N I 6:69); vgl. z. B. Kaiser 2013, 287–289. Ein einziges *folium* des *Fuldensis*, der als Einbandmakulatur endete, ist erst jüngst von Steinmann 1992 wiederentdeckt worden, so dass die Frage, ob **P** und das von Sichard benutzte Ms identisch sind, als geklärt gelten kann. Ob der *Fuldensis* tatsächlich gegenüber **P** als *codex descriptus* zu gelten hat, läßt sich nur noch über die (unvollständige) Abschrift Sichards beantworten. Die Vorarbeiten dazu habe ich bereits begonnen. Ein Digitalisat des Ms ist einzusehen unter dem Permalink http://www.e-codices.unifr.ch/de/list/one/ubb/N-I-0006-69, die Basler Edition unter http://daten.digitale-sammlungen.de/bsb00039768/image_341 bis http://daten.digitale-sammlungen.de/bsb00039768/image_356.
28 Bischoff 1998–2014, Bd. 3, 502.

urbicum agenium lectitet (= Ps. Boeth. Geometria II 38–41.[30])

n$_3$ Vaticano (C.d.), Biblioteca Apostolica Vaticana, Ottob. lat. 1862 (saec. xii^2): **Inscr.** 49ra *iulii frontini* (= Balbus *Ad Celsum expositio*).

Par Paris, Bibliothèque Nationale, lat. 7229 (saec. xvi med.) [‚*Memmianus*']: **Inscr.** 9r *sexti iulii frontini de coloniis al liber augusti caesaris et neronis* (= lib. col. I) .

Na Paris, Bibliothèque Nationale, lat. 8732^a (saec. xvi, ca. 1566–1595) [‚*Nansianus*']: **Inscr.** 28r *iuli frontini seu frontonis de agrorum qualitate fragmentum* ἀκέφαλον

B$_1$ Vaticano (C.d.), Biblioteca Apostolica Vaticana, Barb. lat. 164 (saec. xvi, ca. 1546): **Inscr.** 16r *sexti iulii frontini de coloniis alias liber augusti caesaris et neronis*.

In den Haupthandschriften[31] wird nicht von Sextus Iulius Frontinus, sondern immer nur von einem Iulius Frontinus gesprochen.[32] Weiterhin verweist der *titulus De agrorum qualitate*, ebenfalls in allen Mss, nicht eindeutig auf weitere Traktate: Die Namensvermischung *Siculus* mit *Iulius Frontinus* in den Handschriften **FES** ist nicht nur der Tatsache geschuldet, dass diese Quellen auf eine gemeinsame fehlerhafte Vorlage (in **FE**)[33] oder auf (wahrscheinliche) Kontamination mit dieser Vorlage (in **S**) zurückgehen,[34] sondern auch, dass der Name des Autors alles andere als sicher ist – schon in **AB** ist der Name des *Incipit* (*Frontinus*) und des *Explicit* (*Fronto*) nicht einheitlich (ebenso wieder in **Na**) – inwieweit dieses *Explicit* mit dem *Incipit* des Ms Cheltenham **To**^{031} verbunden werden muss, ist meines Wissens noch nicht untersucht worden. Neben der Namensverwechslung beziehungsweise -vermischung findet man in **p**^{2}**GB**^{n}**repn**$_3$ Iulius Frontinus als Autor der unter dem Titel *Ad Celsum expositio et ratio omnium mensurarum* laufenden Schrift eines Balbus und in **PpGS** von Agennius' *De controversiis*. Dieses Werk soll nach Meinung Lachmanns der von Agennius bearbeitete Wortlaut aus dem zweiten Buch Frontins sein, weswegen auch *ex libro frontini secundo* in den *Inscriptiones* gesetzt wurde.[35] Daneben führt **S** den *liber coloniarum primus* als Iulius Frontinus Siculus' *de mensuris diversis agrorum liber primus* auf, ***Par*****B**$_1$ (beide 16. Jh.) nennen für dieses Werk sogar schon Sextus Iulius Frontinus als Autor.

Zweifel an der Verfasserschaft Frontins gab es nicht erst seit Keppie, sondern schon weitaus früher. 1772 wies Giovanni Poleni[36] in seiner kommentierten Paduaner Edition *Sexti Iulii Frontini de aquaeductibus urbis Romae commentarius* auf einige zu hinterfragende Aspekte hinsichtlich der Verfasserschaft Frontins hin und stützte sich dabei auf die ebenfalls skeptischen Urteile Willems van der Goes in dessen Edition der *Gromatici* 1674.[37] In den *Prolegomena* zu seinem Kommentar begingen Poleni (und vor ihm van der Goes) allerdings den von Lachmann bemerkten Fehler, mit denjenigen Textstücken zu argumentieren, die in den Mss irrtümlich Frontin zugewiesen worden waren, also

29 Auch dieses Ms ist als hervorragendes Digitalisat unter http://www.e-codices.unifr.ch/de/list/one/bbb/0087 einzusehen.

30 Folkerts 1970.

31 Siehe dazu n. 22.

32 Namensnennung mit Sextus findet sich erst ab dem 16. Jh. in den Mss *Par* und **B**$_1$.

33 Zur stemmatischen Einordnung von **FE** vgl. Toneatto 1994, Bd. 1, 16; außerdem Thulin 1911a, 72–10; Kaiser 2013, 284–85.

34 Wie schon Folkerts 1969, 62, betont hat, muß **S** für jede weitere Neuedition herangezogen werden. Dies leisten die neueren französischen Editionen nur in Ansätzen (z. B. Guillaumin 2005 für Hyginus 2 *liber gromaticus de limitibus constituendis*). Wie ich im Rahmen einer größeren Arbeit zeigen werde, muß **S** neben **FE** jedoch ein Ms (oder eine Ms-Tradition) verwendet haben, das auf einen Text noch vor **B** zurückgehen muß: Die Emendationen, die **S** am Text macht, sind stellenweise zu gut für einen Konjekturalkritiker des 12. Jhs., und bieten Text, der manche Passage, die in **B** nur entstellt überliefert wird, sinnvoll werden läßt.

35 Auch dies ist fraglich, denn nur Mss der zweiten Klasse haben einen kurzen Auszug aus einem dem Agennius zugeschriebenen *liber de controversiis* unter verschiedenen Autoren der *Digesta gromatica* exzerpiert.

36 Poleni 1722.

37 Goes 1674.

hauptsächlich mit der *Expositio* des Balbus. Lachmann ging jedoch nicht auf die Kritik an den „frontinischen" Stücken ein, die von Poleni und van der Goes deswegen bezweifelt wurden, weil sie in ihren Rubriken teils mit *hygini de limitibus*, teils mit *iulii frontini siculi*[38] beschrieben wurden (Poleni 16) – nach van der Goes soll erst Schrijver in seinem Manuskript diese Schrift mit *Sexti Iulii Frontini V.C.*[39] betitelt haben. Folgt man jedoch van der Goes' durchaus vertretbarer Vermutung, *de limitibus* sei als Werk eines Hyginus zu sehen – auch dieser Autor ist in den Agrimensoren alles andere als sicher fassbar – fällt auch die Zuweisung des *liber secundus* in einigen Mss an Frontin, davon abgesehen, dass mit dem kurzen Exzerpt aus dem *liber frontini secundus* (nur vermutlich aus dem *liber de controversiis* des Agennius) noch nicht einmal im Titel eindeutig von einem zweiten Buch Frontins gesprochen wird, sondern genauso gut (oder schlecht) von einem zweiten Buch zu Frontin: Der *genitivus auctoris* ist nicht zwingend anzunehmen.

Wie oben angedeutet können Äußerungen Frontins in den *Strategemata* (geschrieben ca. 84–88 n. Chr.) und in *de aquaeductu urbis Romae* (geschrieben 97 n. Chr.) als Verweise auf andere Werke verstanden werden. Genauere Betrachtung verdient dabei die frühere Stelle seines militärtaktischen Werks, da die Bemerkungen in *de aquaeductu* pr. 2 (*in aliis autem libris quos post experimenta et usum composui…*) sich ebenso auf die *Strategemata* beziehen lassen. Schon Lachmann hatte *strat.* pr. 3 (und *aq.* pr. 2) so verstehen wollen, dass Frontin darin eine „noch ältere Lehrschrift" angedeutet habe.[40] Der Ausdruck *sicut cetera* bezieht sich nach Lachmann auf „die Feldmesskunst und die Kriegskunst". Doch der Ausdruck *opus sicut cetera aggredi* lässt sich gar nicht eindeutig als „Werk" in literarischem Sinn interpretieren; es steht vielmehr das Moment der Tätigkeit oder Beschäftigung im Vordergrund, da es Frontinus an dieser Stelle nicht um literarische Verweise geht, sondern darum, den *usus aliorum* seiner Tätigkeit „wie auch sonst" zu betonen. Frontin sagt also nicht unbedingt, dass er dieses „literarische Opus wie die übrigen in Angriff nahm zum Nutzen der anderen…", sondern er betont, dass er diese „Aufgabe wie auch die übrigen Aufgaben zum Nutzen der anderen in Angriff nahm." Das (literarische) ‚Opus' oder Œuvre als zu Lachmanns Zeit bereits gängiger Ausdruck behält in der antiken lateinischen Literatur immer die Nuance einer (anstrengenden) Tätigkeit und ist kein geläufiger Begriff[41], der allgemein von antiken Autoren gebraucht worden ist.

Mit der Zuweisung verbunden ist die Frage, wann Frontin die gromatischen Traktate verfasst hat. Die Antwort auf diese Frage ist tatsächlich nur durch zwei Faktoren zu erreichen: Durch Vergleich mit den bekannten historischen Daten zum historischen Frontin und durch textinterne Hinweise. *Terminus ante quem* sind dabei nicht etwa, wie allgemein behauptet wird, die Subsekivdonationen des Domitian 82 n. Chr.[42]: Dieses Datum erschließt sich nur aus dem unbeweisbaren zweiten Buch Frontins, steht aber im Kommentar des Agennius und ist damit wertlos. Einziger im Text stehender *terminus post quem* ist der Verweis auf den *divus Augustus* und der aus dem Kontext ableitbare gleichzeitige Zustand von *Picenum* und von *Interamna Praetuttiorum* (heute Teramo) als *municipium* und *colonia*.[43] *Terminus post quem* ist also das Jahr 14 n. Chr; für Sextus Iulius

38 Hier verwechseln die Kopisten Siculus Flaccus *de condicionibus agrorum* und ein Werk des Hyginus 1 *de limitibus* – so schon im *Arcerianus* A foll. 106va–122vb.

39 Diese Annahme ist falsch, da bereits in den Mss ***Par*** und B_1 die Zuweisung an Sextus Iulius Frontinus erfolgte. Die Entstehungszeit beider Mss liegt vor dem Geburtjahr Pieter Schrijvers (1576).

40 Blume, Lachmann und Rudorff 1848–1852, Bd. 2, 102. Vgl. Frontin. *Strat*. pr. 3 *Nam cum hoc opus, sicut cetera, usus potius aliorum quam meae commendationis causa aggressus sim, adiuvari me ab his, qui aliquid illi astruent, non argui credam. aq.* pr. 2 *…administratum per principes semper civitatis nostrae viros, primum ac potissimum existimo, sicut in ceteris negotiis institueram, nosse quod suscepi.*

41 Ehlers und Lumpe in ThlL IX 2 s. v. *opus*, bes. Spp. 849, 66–850, 20.

42 Chouquer und Favory 2001, 22; zum Verweis darauf in den Agrimensoren vgl. n. 16.

43 Und nicht, wie Chouquer und Favory 2001, 22 schreiben, „la récuperation des terres publiques" unter Vespasian 75 n. Chr.

Frontinus, dessen Geburtsjahr um 40 n. Chr. angesetzt wird, spielt er keine Rolle. Damit bleiben die ausschließlich aus der *vita* Frontins zu gewinnenden Daten ohne Relevanz. Natürlich hat man versucht, die Abfassungszeit der gromatischen Traktate mit dem Lebenslauf Frontins in Einklang zu bringen: Realistische Datierungen verwenden dabei ein weites Zeitfenster.[44] Dagegen datierte Eck[45] diese Werke in die beginnende Regierungszeit Vespasians; von Cranach[46] schlug die Jahre 78–82 n. Chr. vor. Dieser Zeitabschnitt ist laut Chouquer und Favory[47], die ebenfalls (wie auch Guillaumin) die Jahre 78–82 als Entstehungszeit der gromatischen Schriften Frontins annehmen, der einzige nicht durch Quellen dokumentierte Abschnitt im Leben Frontins.[48] Die damit entstehende Lücke mit einer schriftstellerischen Tätigkeit zu füllen scheint ebenso naheliegend, wie sie sich bequem mit Vermutungen schließen lässt. Tatsächlich ist die Datierung der gromatischen Schriften auf die Zeit nach der Statthalterschaft in Britannien eine *petitio principii*. Frontin scheint ein Autor gewesen zu sein, der für seine literarische Tätigkeit einen äußeren Anlass gebraucht hat. Dies waren einmal die Chattenkriege unter Domitian für die *Strategemata* und für *de aquaductu urbis Romae* die Bestellung zum Aufseher über die Wasserversorgung Roms unter Nerva. In beiden Werken findet man eine sicher ableitbare Beziehung auf den Lebenslauf Frontins. Ein weiterer Aspekt der Werke Frontins, der bisher offensichtlich nicht beachtet wurde, ist die Rezeption seines Werkes bei den Zeitgenossen. In der lateinischen Literatur findet sich kein Hinweis auf irgendeines seiner Werke. Tacitus betont allein seine militärischen Leistungen gegen die Silurer (*Agric*. 17), ist aber ansonsten zurückhaltend. Frontins Name begegnet bei Tacitus nur im *Agricola* und in den *historiae* (*hist.* 4, 39); dort wird jeweils nur die Funktion Frontins kurz erwähnt. Ob hier eine Antipathie des republikanisch eingestellten Autors gegenüber dem unter dem verhassten Domitian erfolgreichen Frontin mitschwingt, muss offen bleiben.

3 Frontinus im konstruierten Agennius Urbicus

Angeblich frontinische Texte verarbeiten der von Lachmann so oft gescholtene Agennius und das *Commentum* eines Pseudo-Agennius zum Traktat *de agrorum qualitate* und zu *de controversiis*. Im vermutlich im 5. Jh. n. Chr. geschriebenen *Commentum*[49], dessen selbstgestecktes Ziel es ist, die unverständlichen Begrifflichkeiten der Antike (*sermo obscurus veterum*) zu erklären, wird ein Iulius Frontinus tatsächlich zweimal namentlich in Verbindung mit *de agrorum qualitate* als Autor zitiert: 52, 3–4 *Agrorum qualitates tres esse Iulius Frontinus ostendit dicens unam agri divisi et assignati* (= Frontin. 1, 3–4) und 52, 11–12 *eo quod subiungit continuo idem Frontinus altera mensura per extremitatem conprehensi* (= Frontin. 1, 4). Gebrauch von älteren Quellen bleibt auch im Folgenden deutlich in den verwendeten Verben (*dicit*, *dictam*, *legimus*, *lectio manifestat*). Doch auch bei einer scheinbar so eindeutigen Quelle fällt auf, dass sie von der Forschung für frontinisch gehaltenen Text mit Stücken vermischt, die teils aus Hygins *de generibus controversiarum*, teils aus Siculus Flaccus' *de condicionibus agrorum* genommen sind. Der Name Frontinus taucht 54, 1 im Zusammenhang mit einer vom Kommentator gründlich missverstandenen Definition von *altitudo*/*longitudo* noch einmal auf (*altitudinem hanc secundum idioma artis voluit Frontinus in*

44 Toneatto 1994, Bd. 1, 78 nimmt als Abfassungsspanne die Jahre 70–90 n. Chr. an.
45 Eck 1983, 57.
46 Von Cranach 1996, 131–32 und 151.
47 In der von Chouquer und Favory 2001, 22 herangezogene Quelle Tac. *hist.* 4, 40, die eine Teilnahme Frontins an einer Kommission zur Rücknahme der Enteignungen berichten soll, würde *sorte ducti* über Gebühr beansprucht. Dass in 39 Frontin als *praetor urbanus* eine Senatssitzung einberuft, läßt keine Rückschlüsse zu.
48 Chouquer und Favory 2001, 22: „La période de 77/78 à 83 est totalement inconnue."
49 Vgl. dazu zuerst Thulin 1913b.

orientem intellegi), um dann zu einem *Higenus* überzuleiten, den man vielleicht mit dem aus dem *titulus Higeni liber gromaticus* verlesenen ‚Hyginus gromaticus' gleichsetzen kann. Gegen Ende des *Commentum de agrorum qualitate* kehrt der anonyme Verfasser wieder zu Frontin zurück, nachdem er ihn vorher *in extenso* zitiert hat. Und auch im zweiten Teil des *Commentum de controversiis* finden sich, neben nicht gekennzeichneten Zitaten ebenso zwei, die mit *ut ait Frontinus* ein- oder ausgeleitet werden. Auch hier ist dem Kommentator wenigstens einmal der Fehler unterlaufen, im mit *ut ait Frontinus* gekennzeichneten Zitat nicht Frontin, sondern Agennius Urbicus zu verwenden.[50]

Vor dem *Commentum* soll jedoch der Agennius-Text genauer betrachtet werden, der nach Lachmann und Thulin reiche Anleihen am Werk des Frontinus gemacht hat. Im Folgenden werden die Referenzen und Zitationen auf den beziehungsweise aus dem Frontin-Text der Übersichtlichkeit wegen tabellarisch dargestellt und dazu der *apparatus fontium* der Thulinschen Edition verwendet.[51] Ausgenommen ist das aus dem Agennius erschlossene zweite Buch, das als Referenz in der zweiten Spalte aufgenommen wird.[52]

4, 2 *de positione terminorum controversia est* …	Agenn. 30, 12 *<de positione terminorum>*, die Überschrift wird von Lachmann konjiziert; im *app. font.* wird auf Frontin. 4, 2 verwiesen.
4, 20 *de rigore controversia est finitimae condicionis* …	Agenn. 31, 11 *de rigore* …
5, 3 *de fine* …	Agenn. 31, 28 *<de fine>*; von Lachmann in eine von ihm konjizierte *lacuna* konjizierter *titulus* (sic).
5, 10 *de loco controversia* …	Agenn. 33, 13 *<de loco>*; von Lachmann nach einer konjizierten *lacuna* konjizierter *titulus.*
5, 16 *de modo controversia* …	Agenn. 35, 3 *de modo controversia* … Die Texte gehen anschließend unterschiedlich weiter; bei Agennius im Sinne seiner von ihm auf die *controversiae* angewandten *status*-Lehre.
6, 3 *de proprietate controversia est*…	Agenn. 39, 1 *de proprietate*; Thulin erkennt aber keine Referenz zu 4 Zeilen später folgendem *de proprietate agitur plurimum iure ordinario* und Frontin. 6, 12 bzw. 14 (dort zur *possessio*)
15, 4 …*praefectura appellatur*	Agenn. 40, 3 *quae loca solemus praefecturas appellare*
6, 13 *de possessione* …	Agenn. 40, 17 (unrichtig Thulin 16) *de possessione*…
8, 7 *de subsicivis* …	Agenn. 40, 28 *de subsicivis* …
2, 17–21 *subsicivorum genera sunt duo: unum quod in extremis adsignatorum agrorum finibus expleri non potuit; aliud genus subsicivorum quod in mediis adsignationibus et integris centuriis intervenit*.	Agenn. 41, 1–3 *subsicivorum genera sunt duo; unum quod extremis adsignatorum agrorum finibus centuriarum non explet. aliud etiam integris centuriis intervenit.* – Das Zitat ist verkürzt; entscheidende Details fehlen, der Satz wirkt wie eine aus dem Gedächtnis aufgeschriebene Glosse.
2, 16–17 *subsicivum est quod a subsecante linea nomen accepit subsicivum*	Agenn. 41, 6–7 *in ea remansit aliquid quod a subsecante linea nomen accepit subsecivum.*

50 *Comm*. p. 59, 10–11 *in istis ut ait Frontinus velud instantium argumentorum oportunitas controversialis aptatur* ist Agenn. *grom*. p. 28, 13 Th.

51 Die von Guillaumin und anderen veranstalteten Neueditionen bleiben, was Fragen der Texttradition und der Quellenbehandlung angeht, hinter Thulin zurück bzw. orientieren sich an Thulin. Bei der Arbeit mit den Apparaten kommt man bis heute nicht umhin, auf die Thulin-Edition von 1913 zurückzugreifen.

52 Alle hier aufgeführten Referenzen sind echte Verweise auf den Frontintext im *app. font*. der ed. Thulins; ähnlichen Wendungen stellt er ein *cf*. voran. Entfernt wurden die editorischen Eingriffe, um den überlieferten Textzustand zu präsentieren.

6, 15 *de alluvione fit controversi …*	Agenn. 42, 3 *de alluvione …*
7, 1 *de iure territorii controversia est…*	Agenn. 44, 24 *de iure territorii controversia est…*[53]
8, 12 *de locis publicis …*	Agenn. 46, 11 *de locis publicis …*
9, 3 *de locis relictis et extraclusis …*	Agenn. 47, 9 *de locis relictis et extraclusis …*
3, 14–15 *ideoque extra clusus quia ultra limites finitima linea cludatur.*	Agenn. 47, 18–20 *extra clusa quod extra limitum ordinationem sint et tamen fine cludatur.*
9, 13 *de locis sacris et religiosis*	Agenn. 47, 23 *de locis sacris et religiosis*
9, 21 *de aquae pluviae transitu controversia*	Agenn. 48, 26 *de aqua pluvia arcenda controversia*; die thematischen Unterschiede in beiden *controversiae* werden nicht beachtet.
10, 5 *de itineribus …*	Agenn. 49, 12 *de itineribus …*

Tab. 1 | Referenz Frontin-Text – Agennius Urbicus (=*liber Frontini secundus*).

Für die Seiten 20–37 der Thulinschen Edition, von denen in Tabelle 1 die ersten fünf Verweise auf Frontin betroffen sind, ist das Ms **AB**, genauer dessen ältere Hälfte **B**, einziger Zeuge. Erst mit p. 37 Th setzt in beiden Mss der Agenniustext mit *cum per omnium agustinorum* (*au-* **B**) *iugerum* der Agennius-Text fol. 84r ein und endet 93r mit einem rubrizierten *Ageni urbici lib explicit*.

Dagegen ist der Agenniustext, der in den Editionen abgedruckt wird, ein höchst theoretisches Konstrukt, das durch große Blattumstellungen entstanden ist. So beginnt hier Agennius (in Wirklichkeit das Ende eines Traktats *de agrorum quae sit inspectio*) in **AB** mit fol. 104va[54] (= **B** 82, falsch 83 Th) und endet mit fol. 106va (= **B** 90; falsch 91 Th) mit *ager est fini ruris*, wonach von Lachmann eine nicht vorhandene Lücke festgestellt wird (20–23, 1 Th; das *EXP*(*licit*) *LIB*(*er*) unterschlagen sowohl Lachmann als auch Thulin). An diese ‚Lücke' wird jetzt mit fol. 93va *Non praetermittimus nominata sententia condicionib; possessionum prima enim condicio possidendi…* ein Text angeschlossen, der außerhalb des Agennius-Textes steht, und ein eigenes *Incipit lib.* besitzt. Über die nach *lib.* folgenden *rasura* hat ein Schreiber des 7. Jhs. den Namen *SINPLICI* gesetzt.[55] Von 93va an wird dieser Text bis zum ersten Drittel der ersten Kolumne von 94va (*…de eiusmodi causis inperiti*) als Agenniustext, in der Hauptsache als daraus interpolierter Frontin-Text, behandelt (23, 3–24, 23 Th). Daran angeschlossen wird der Text von 101va (24, 23 Th), jedoch nicht die erste Hälfte der ersten Kolumne dieses Blatts, sondern getrennt von diesem der mit *idoneas volunt exhibere* beginnende zweite Teil, dessen Text dann, mit vielen Konjekturen, bis zum Ende des Blattes 101vb *controversiis disputem* (**B** *disponam*) geht, gefolgt von 102ra *quae pars quamvis quarta…* (in der Thulinschen Ed. falsch als **B** 73–74 gezählt; richtig 72–73) bis v. 4–5 von 102va (= **B** 74) *philosophiam probeat admitti…* (26, 2 Th). Auch dieser Text, der seine Fortsetzung als angeblicher Hyginus-1-Text bei Thulin seine Fortsetzung 77,18 findet, wird abgebrochen und erneut eine *lacuna* konstatiert. Die Lücke ist insofern doppelt, als auch hier der nun folgende Text fol. 98va auseinander gerissen wird. Foll. 98va (also **B** 59) bis 101v (=**B** 71) bilden so den ersten Teil des so hergestellten Agennius (26, 6–30, 10 Th), der nun folgende Teil mit den Kontroversen *de positione terminorum*, *de rigore*, *de fine*, *de loco*

53 Es ist in der Edition Thulins nie ersichtlich, warum einmal (in großer Buchstabentype) ein Wort dem ominösen zweiten Buch Frontins zugeschrieben wird, ein andermal jedoch (in kleiner Drucktype) nicht. Dies ist kein Fehler Thulins, der hier nur Lachmanns völlig willkürlicher Interpolationistik gefolgt ist: Einmal ist der Satz für Lachmann eine Überschrift (*controversia* ist nicht frontinisch), einmal ein vollständiger Satz (*controversia* ist frontinisch).

54 Folia-Zählung nach von Heinemann 1966, 124–128.

55 Die falsche Endung *-VS* ist gleich wieder getilgt, vgl. Thulin 1911a, 19. Die Zuweisung zu einem zweiten (!) Buch des Agennius geschieht nur durch eine Jenaer Abschrift des *Arcerianus* aus dem 16. Jahrhundert; sie ist wertlos, da es sich dabei nur um eine Konjektur des Schreibers des *Jenensis* handeln kann. Auch ihm kann nur die *rasura* mit der Inscription aus dem 7. Jahrhundert vorgelegen haben.

und *de modo* wird aus dem oben abgebrochenen Text fol. 94va (**B** 43) bis etwa zur Hälfte 99va (**B** 59) konstruiert (30, 12–37, 10 Th).[56]

Erst im Anschluss daran beginnt der in **AB** Agennius zugewiesene Text mit dem schon oben zitierten *cum per omnium agustinorum…* fol. 84ra (**B** 1) bis 93r (**B** 38) *…artifices coguntur* (37, 13–51, 3 Th). Dass man diesen Text zur Zeit der Kompilation des *Arcerianus* als Agennius–Text verstand, verdeutlichen das *Incipit* in **A** fol. 68r (in **B** fehlt es, doch die Textanfänge sind gleich) und beide *Explicit* in **A** (fol. 76r *Ageni Urbici lib. exp.*) beziehungsweise **B** (fol. 93ra *Ageni Urbici lib. explicit*). Beide Texte behandeln verschiedene Rechtsstreitigkeiten; beide Male beginnen sie mit der *controversia de proprietate*. Danach folgen in **A** *de possessione*, *de subsicivis*, *de alluvione*, *de iure territorii*,[57] *de locis publicis*, *de locis relictis et extra clusis*, *de locis sacris et religiosis*, *de aqua pluvia arcenda* und *de itineribus*. Beide Male sind sie als *tituli* vom übrigen Text abgesetzt. Sowohl in **A** als auch in **B** sind sie rubriziert und in **A** außerdem durch Illuminationen, die auch hier wieder den Verstümmelungen wohl durch Gerard Mortaigne[58] zum Opfer gefallen sind, und durch *Capitalis quadrata* vom Fließtext abgehoben. Unter anderem diese zehn Kontroversentitel sind es gewesen, die überhaupt dazu geführt haben, ihn nach dem Vorbild der 15 *controversiae* im sogenannten Frontintext 4, 4–11 Th zu ‚vervollständigen':

> *ut potui ergo conprehendere genera sunt controversiarum XV de positione terminorum, de rigore, de fine, de loco, de modo, de proprietate, de possessione, de alluvione, de iure territorii, de subsicivis, de locis publicis, de locis sacris et religiosis, de aqua pluvia arcenda, de itineribus.*

Wie aus Tabelle 1 deutlich wird, sind die fehlenden fünf *controversiae* aus Fremdtexten genommene Ergänzungen mit teilweise konjizierten *tituli*: Der Text zu *de rigore* in **B** (fol. 95ra) stammt aus einem Traktat, dem ein Schreiber im 7. Jh. ein *Inc. lib. Sinplici* (Name *i.r.*) vorangestellt hat. Zwar ist auch hier der Kontroversentitel vom Rest rubriziert abgehoben, doch fehlt der im Agenniustext von **B** überall übliche Zusatz *MN* – ebenso verhält es sich bei *de modo controversia* fol. 97rb.

Dass der Text des Agennius, wie er im *Arcerianus* überliefert wird, nicht vollständig vorliegt und wohl tatsächlich sogar nach den fünfzehn Kontroversen des Frontintextes vorging, wird durch den Autor selbst deutlich gemacht. Schon Anfang 37, 14 weist die Formulierung *omnia supra dicta* auf einen nun verlorenen Teil hin. Aus 39, 2 *ex omnibus ante dictis controversiis* geht hervor, dass es sich bei diesem verlorenen Teil um *controversiae* gehandelt haben wird, ebenso aus 49, 26 *satis ut puto dilucide genera controversiarum exposui*. Man kann vielleicht noch sagen, dass in dem mit *cum per omnium Augustinorum…* beginnenden Text die letzten Reste eines Textes zur *controversia de modo* vorgelegen haben. Dies wäre nicht nur parallel zur Liste im Frontin, sondern ginge auch aus dem Text hervor, der einen exemplarischen *geminus modus* ebenso beschreibt, wie er anschließend vor allem Flächengrößen diskutiert.[59] Wieviel Blattverlust es in der Vorlage gegeben haben muss, kann man (nach dem Erhaltenen) nicht eindeutig bestimmen: Einige *controversiae* werden eher kurz behandelt (*de possessione*), andere scheinen genauere Darstellung verlangt zu haben (*de subsicivis*). Dazu wird der Text wohl mit einer Einleitung in die *status* der Rechtsstreitigkeit begonnen haben, auf die sich Autor bei jeder Kontroverse bezieht.[60]

56 Thulin markiert Blattwechsel nach *statuae*; tatsächlich geschieht der Blattwechsel vor *statuae*.

57 In **A** ist ein Blatt zwischen jetzt 71r und 72r herausgeschnitten; es muss den Text von *de iure territorii* enthalten haben.

58 Zur Verstümmelung des *Arcerianus* durch Mortaigne vgl. Butzmann 1970, 12.

59 Wenn *geminus* richtige Konjektur Huschkes aus *memini* (**AB**) ist.

60 Nach dem Agennius-Text der Mss **AB** zu urteilen ist die *status-Lehre* eine recht einfache Worterklärung: Der *effectivus* heißt so *quoniam primum possessio tempore efficitur,* der *iniectivus*, weil *inicitur enim solo quaedam controversia*.

Ob die Textrekonstruktion Lachmanns, der Thulin weitgehend gefolgt ist, richtig ist, wäre Thema einer eigenständigen Untersuchung.[61] Es darf jedoch bezweifelt werden, dass die großen Veränderungen in der Reihenfolge der Blätter richtig sind: Der vom Rest getrennte Anfang des hergestellten Agenniustexts, der nach dem eigentlichen Agenniustext steht, weist eher auf ein geometrisches Werk. Auch sonst enthält der Text Themen, die eher der Sprachforschung und der Geographie zugeordnet werden können. Allgemein hat man den Eindruck, hier sei ein Text nach seinem hypothetischen Aufbau passend zugeschnitten worden. 24, 13–16 hat Lachmann mit *in omnibus his tamen agris superius nominatis quot genera controversiarum … et quot status habeant generales* alles nach einem vermuteten Aufbau rekonstruiert. Doch der von ihm davor hergestellte Text – die Unterscheidung verschiedener Autoren ist ohne methodische Grundlage herbeikonjiziert – kennt keine Feldertypen (*arcifinius*, *subsecivus* etc.), wie auch sprachlich *tamen* gar keinen Gegensatz zum Vorangehenden herstellen kann. Die angeblich klar erkennbaren Stilunterschiede sind durch die willkürliche Aneinanderreihung von Textschnipseln überhaupt erst entstanden, wobei Lachmann tatsächlich teils so weit gegangen ist, innerhalb eines Satzes zwischen dem ‚echten' Frontin und der Kommentatorenarbeit des Agennius unterscheiden zu wollen (26, 11–14). Ebenfalls ist die so erst herbeigeführte *status*-Lehre des Agennius über den gesamten Text verstreut (was sicher eher ein Fehler des Editors als des Autors ist). 26, 6–10 soll die *status*-Lehre, die durch die thematische Anlage des Buches im vorausgehenden Teil verzögert wurde, nachgeholt werden: *status earum* (sc. *controversiarum*) *exponendos* (**B** *exponendus*) *existimo quoniam in priore*[*m*] *parte*[*m*] *libri sequentium rerum ordo absolute de his disputari inhibuit*. In der Folge findet sich nur ein *status generalis* (wahlweise *ex alio/quolibet statu* 28, 5), woran sich bereits die *transcedentia*-Aspekte anschließen. Danach folgt keine *status*-, sondern eine *effectus*-Lehre der *controversiae* (28, 22–29, 19): *effectus coniunctivus*, *disiunctivus*, *spectivus, expositivus*, *reciperativus* (28, 22–24). Zu diesen fünf *effectus* tritt dann noch als sechster zwischen *expositivus* und *reciperativus* der *effectus subiectivus*. Erst im Anschluss daran (29, 20–30, 10) werden ein *status initialis* und *materialis* ohne Begründung hinzugefügt. Dass diese Liste weder vollständig, noch die Einordnung als *effectus* beziehungsweise *status* geklärt ist, macht die Liste der *status* im Kommentar des Pseudo-Agennius (69, 25–27) deutlich: *…vel quot*[62] *sint status earum* (sc. *controversiarum*), *id est iniectivus, expositivus, subiectivus, reciperativus, assumptivus, initialis, materialis, effectivus. sunt enim VIII*. Weder die Reihenfolge der *status/effectus* ist gleich – es fehlen in der Liste des von Lachmann hergestellten Agennius-Textes einige *status*, die erst an späterer Stelle als selbstverständlich vorausgesetzt scheinen: Der *status iniectivus* wird erst 44, 24 eingeführt, der *assumptivus* (29, 22–3) und der *initialis* (30, 6) werden ohne vorherige Definition genannt, ebenso der *status effectivus* 30, 10.[63] Wegen dieser Unsicherheiten ist Thulins Schlußfolgerung zur zeitlich späteren *Commentum*-Stelle, der Autor habe aus den *effectus* und *status* des Agennius acht *status* gemacht,[64] vorsichtig zu bewerten. *Coniunctivus*, *disiunctivus* und *spectivus* des Agennius fehlen in der Liste des *Commentum*, das die 5:5-Gliederung und die *effectus* nicht zu kennen scheint, obwohl es sich auf den älteren Text stützen könnte.

Ein weiterer Einwand gegen den bisherigen Text stellen die Wörter da, mit denen in den Agennius zugeschriebenen Texten die *effectus* beziehungsweise *status* attribuiert werden. Bisher scheint in der Forschung nicht beachtet worden zu sein, dass eine Vielzahl der

61 Skeptisch schon Fuhrmann 1960, 99–100 n. 3 „… vor allem glaubte er (sc. Lachmann), durch gewaltsame Kürzungen die Disposition, die Agennius an einer Stelle (25,1–14) mitteilt, auf Frontin zurückführen zu können…"

62 Guillaumin emendiert in seiner *Commentum*-Edition (Guillaumin 2014, 22) richtig *quot* statt *quod* bei Thulin.

63 Im Agennius-Text der Mss **AB** genannt werden der *status effectivus* und *iniectivus.*

64 Thulin 1913a *app. font.* 69 zu 25–27: *Ex effectibus et statibus Agenni (28,22. 29,20sqq.) auctor commenti VIII status effecit*.

im sogenannten Agennius-Text stehenden Bezeichnungen *termini technici* der Grammatik sind, die von Agennius singulär umgedeutet worden wären.[65] So findet sich *coniunctivus* erst im Donat-Kommentar und in anderen grammatischen Werken des Servius Honoratus (4. Jh. n. Chr.), *disiunctivus* erstmals bei Asconius Pedianus (1. Jh. n. Chr.), dann aber vor allem bei Festus, Donat, Servius und anderen Grammatikern und als *terminus technicus* der Jurisdiktion seit Gellius belegt[66] und sogar singulär wären die *effectus spectivus*, *expositivus* und *reciperativus*, für die sich außer an der Agennius zugeschriebenen Stelle kein Beleg in der lateinischen Literatur findet. Auch das Wort *subiectivus* ist erst in Terentius Scaurus' *de orthographia* (*GL* 7,17 Keil) belegt und daneben nur (und in unterschiedlicher Bedeutung) bei Agennius. Auch der *status iniectivus* ist nur bei Agennius und im *Commentum* des Pseudo-Agennius belegt. Besser sieht es mit dem seit der *Rhetorica ad Herrenium* nachweisbaren[67] *adsumptivus* (oder *assumptivus*) aus dem *Commentum* (69, 26) aus, der tatsächlich *terminus technicus* der Jurisdiktion gewesen zu sein scheint. Beim über Probus' *eclogae*-Kommentar zu Vergil 6, 31 (p. 344, 6) vermittelten, seit Varro gebräuchlichen *initialis* ist dagegen unklar, welche Bedeutung im Agennius-Text vorliegen soll. Gebräuchlich wird das Wort erst mit Apuleius.[68] Wiederum eher im Bereich der grammatischen Sprachforschung angesiedelt ist *effectivus*. Seit Quintilian in eigentlicher Bedeutung belegt,[69] findet es in späterer Zeit bei Priscilian als grammatischer *terminus technicus* in der Lehre von den Konjunktionen.

Der durch Lachmann konstruierte Agennius bietet also keinen belastbaren Anhaltspunkt: Die hergestellte Reihenfolge der Textstücke in sich ist nicht schlüssig (zum Beispiel in bezug auf eine *status-Lehre*). Die angeblich frontinische Inhaltsangabe von sechs Büchern 25,1–14, von der Lachmann noch vermutet hat, dass Frontin darin den Aufbau seiner gromatischen Schrift ankündigt, hat zum Glück schon Thulin abgelehnt, da diese Annahme nur auf dem bereits hergestellten Text und aus stilistischen Gründen erfolgt.[70] Die Inhaltsangabe stünde völlig unmotiviert zwischen Diskussionen zum *ius ordinarium* in Provinzen und einem Lob der Geometrie, obwohl der Autor verspricht, sich in einer Einzeluntersuchung nun den *controversiae* zuzuwenden. Viel logischer wäre es, das mit *quamquam non ignorem* (**B** *quamquam omni quoniam*) beginnende Stück als Fragment einer *praefatio* zu interpretieren, dessen Autor in 6 Büchern über die *ars mensoria* schreiben wollte – damit würde sich auch das Lob der Geometrie 25, 15ff. ganz natürlich anschließen. Aufgeben müsste man dafür die bisherige Rekonstruktion eines Agennius und das zweite Buch Frontins.

4 Frontinus im anonymen *Commentum*

Wie schon oben angedeutet, gibt es eine späte Zuweisung der unter Frontin laufenden Texte durch einen anonymen Kommentator, der wohl überhaupt dazu beigetragen hat, in späterer Zeit den genannten Iulius Frontinus mit Sextus Iulius Frontinus als Autor gromatischer Texte anzunehmen. Überlieferungsgeschichtlich ist eine solche Zuweisung von eher geringerem Wert, besonders wenn man berücksichtigt, dass der Text in den späteren

65 Auch die Hinweise, die Guillaumin 2014 in seiner Edition gibt, sind spärlich.

66 Tafel in ThlL V1, 1385, 6–30 s. v. disiunctivus.

67 Rhet. Her. 1,14,24 *iuridicalis constitutionis partes duae sunt, quarum una absoluta altera adsumptiva nominatur … adsumptiva pars est cum per se defensio infirma est, adsumpta extraria re conprobatur*. Man vergleiche diese Definition mit Ps.Agenn. 70,9–11 *Assumptivus primae controversiae status est qui est de positione terminorum in rigorem aut in finem transcendit*.

68 Vielleicht im Sinne der *initiales = conditores*, wie CIL VI 631 *initiales collegi Silvani Aureliani* nahelegt?

69 Die eigentliche Bedeutung kann vermutlich auch für den Agennius zugeschriebenen Text angenommen werden, vgl. sein *effecitvus … quoniam … efficitur* Agenn. *grom.* p. 40,17–18.

70 Damit korrigiert Thulin sich selbst, da er noch 1911 über Lachmanns Rekonstruktion hinausgehen wollte, vgl. Thulin 1911b, besonders 131–132.

Mss **PG** (beide saec. ix.) überliefert wurde, in denen schon das späte anonyme *Commentum* irrtümlich Agennius zugeschrieben wurde. Die älteste Kompilation der Texte **AB** enthält die Kommentare zu *de agrorum qualitate* und *de controversiis* nicht. **P** ist unvollständig und bietet den Text erst ab 66, 21–70, 34 (foll. 18r–20v). **G** dagegen hat den gesamten Text 53, 7–70, 34 (foll. 8v–18v), dem die Überschrift *AGGENI VRBICI* vorausgeht. Ein von späterer Hand hinzugesetztes *IN IVLIVM FRONTINVM* ist durchgestrichen und ausradiert worden. Der christliche Autor[71] verwendet für seine Kommentare Zitate aus früheren Traktaten. Namentlich erwähnt er einen *Iulius Frontinus* und ebenso einen *Higenus*. Der Traktat besteht aus zwei Teilen: Der erste ‚kommentiert' die *qualitates agrorum*, der zweite die *status controversiarum*. Beide Teile beginnen parallel mit *suscepimus qualitates agrorum tractandas*… beziehungsweise mit *suscepimus quoque tractandos controversiarum status*…; sie sind also beabsichtigt aufeinander bezogen. Ob der Autor selbst ein Heft (*libellus*) mit erklärenden Illustrationen (den sogenannten *liber diazographus*) hat folgen lassen, kann nicht mit der Gewissheit entschieden werden, mit der Mütherich[72] und Guillaumin[73] den Urheber der **P**-Redaktion und den anonymen Frontinus-Kommentator als eine Person sehen; die anakoluthische Konstruktion ausgerechnet an dieser Stelle kann ebenfalls als späterer Einschub interpretiert werden (57, 16–17): *…sicut in subsequenti libello nostro designavimus quem diazographum nuncupavimus poterit agnosci…* Die motivischen Übereinstimmungen in den *Arcerianus*-Redaktionen **AB** und im *diazographus* in **P** bei denjenigen Autoren, die der Autor des *Commentum* als Quellen verwendet, sprechen nicht zwingend für ihn als Urheber des Bildteils.

Auch am Text des *Commentum* haben Lachmann und nach ihm Thulin in unglücklichster Weise interpolationierend eingegriffen: Lachmann hat in der „jämmerlichen Arbeit eines christlichen Schulmeisters"[74] mehrere Textteile ohne Grund Hyginus 1 zugewiesen, und obwohl Thulin diesen Konjekturen nicht gefolgt ist, findet sich in seiner Edition leider ein drucktechnisches Durcheinander, mit dem sehr häufig bloße Vermutungen zum Autor zur Gewissheit erhoben wurden (*app. crit.* 51 Th): „*Propria commentatoris ignoti verba* LATINIS *litteris minoribus, alienae certae originis* CURSIVIS *litteris minoribus impressi et quidem Frontini verba notis citationis distinxi. Quae incertae originis sunt, maioribus litteris latinis designavi*." Dazu treten in der Thulinschen Edition noch typographische Zeichen, die Exzerpte und in Zitaten ausgelassene Wörter kennzeichnen sollen.[75]

Damit stellen sich die folgenden Fragen: 1) Nach welcher Methode wurden die *propria verba ignoti* von denen *incertae originis* getrennt? 2) Ist der Ursprung der Zitate aus einer Quelle, der bereits nur interpoliert existierende Exemplare (**AB**) vorliegen konnten, tatsächlich mit *certa origo* immer richtig beschrieben? 3) Aus welcher Quelle stammen die Textabschnitte *incertae originis*?

Es wird deutlich, dass sich in allen Fällen keine hinreichend belastbaren Argumente finden lassen, die vor dem Hintergrund der Überlieferung Bestand hätten. Ebenso ist eine Aussage aus dem 5. oder gar 6. Jh. n. Chr. nicht schon für sich wertvoll, wenn es darum geht, Texte mit gromatischem Inhalt einem bestimmten Autor zuzuweisen: Der anonyme Kommentator hätte Kopien benutzen können, die auf eine verfälschte Überlieferung zurückgehen. Eine weitere Möglichkeit ist, dass die Sammlungen Texte technischen Inhalts enthalten haben, unter denen auch Frontins *de aquaeductu urbis Romae* gewesen war, dessen Name dann (zum Beispiel nach Ausfall des Originalwerks) weiteren

71 Kenntlich u. a. durch Wendungen wie p. 58, 17–18 *suscepimus tractandos … status cum divino praesidio*.

72 Mütherich 1974, 68–69.

73 Guillaumin 2014, xxvi–xxx, 26–48, 70 n. 125,119–144; Guillaumins mangelhaft ausgewiesenen Bildbearbeitungen bei der Wiedergabe der Illuminationen in seiner Edition (Löschen von Knotenzeichnungen in **P** fol. 25r [34], Löschen von Legendentext **P** fol. 25v [36] sind fragwürdig und kunstgeschichtlich nicht zu verantworten.

74 Blume, Lachmann und Rudorff 1848–1852, Bd. 2, 104.

75 Thulin 1913a *app. crit.* p. 51: „*Signo* | *excerpta discrevi*, *signo* v *verba aliquot in citando omissa esse indicavi*."

Traktaten zugeschrieben worden wäre. Ebenso ließe sich an bewusste Fälschung denken, um dem Werk eine größere Aufmerksamkeit zu garantieren, wobei dies bei dem engen Adressatenkreis wohl eher nicht anzunehmen ist. Dass das Werk tatsächlich von Frontin verfaßt wurde, ist demgegenüber nur eine Möglichkeit unter anderen.

Hinzu kommt, dass wir es beim *Commentum* offenbar mit einem Werk zu tun haben, das hauptsächlich aus Exzerpten und nicht aus eigenem Text bestanden hat.[76] Obwohl nämlich der Autor Aufbau und Inhalt der zwei Abschnitte und des illustrierten Heftes beschreibt beziehungsweise darauf rekurriert, beschränkt sich nach der Edition Thulins das Werk vor allem im zweiten Teil fast durchgängig auf den Gebrauch von Fremdquellen. Bei den behandelten rechtlichen Fragen kann man diesen zweiten Teil des *Commentum* tatsächlich als Quellensammlung verstehen.[77] Gestützt werden könnte diese Annahme dadurch, dass *commentum* nicht unbedingt mit *commentarium* gleichgesetzt werden muss, sondern es sich nach Isidors *differentiae* (1, 90) beim *commentum* eher um eine Textkollation handelt: *commentum vel commentatum volumen id est ex diversis libris collatum scilicet ex veteri et novo testamento*.[78] Gerade im juristischen Teil stand dem Verfasser wohl reiches Quellenmaterial zur Verfügung, so dass er auch Gesetzestexte (zum Beispiel 66, 4–12? Th) zusammentrug. Auch hier würde es eine Einzeluntersuchung erfordern, alle von Thulin als Exzerpte bezeichneten Stellen mit den jeweiligen Autoren zu vergleichen und vor allem daraufhin zu untersuchen, ob in allen Fällen eine stereotype oder formelhafte Wendung tatsächlich als Exzerpt zu werten ist oder aber einfach das Thema diese Wortwahl im engen Gerüst einer Fachsprache erforderlich machte.[79] Wie schon beim Agenniustext soll die folgende Tabelle 2 einen Überblick über die Verwendung als „frontinisch" gekennzeichneter Textstücke geben.[80]

Frontinus	Commentum de agrorum qualitate
1, 3–4 *agrorum qualitates sunt tres: una agri divisi et adsignati altera mensura per extremitatem conprehensi*	52, 3–4; 11–12 *agrorum qualitates tres esse Iulius Frontinus ostendit dicens unam agri divisi et assignati … idem Frontinus altera mensura per extremitatem conprehensi* 52,24 *mensuram … per extremitatem conprehensam*
1, 5 *tertia arcifini qui nulla mensura continetur*	53, 1–2 *tertiam arcifinii agri qualitatem assignat*
2, 12–13 *nam ager arcifinius … ab arcendis hostibus est appellatus*	53, 2 *arcifinius ager ab arcendis hostibus*
1, 6 *ager ergo divisus adsignatus est coloniarum.*	53, 13 *ager ergo divisus assignatus est coloniis.*
1, 6–9 *hic habet condiciones duas, unam qua plerumque limitibus continetur, alteram qua per proximos possessionum rigores adsignatum est….*	53, 14–17 *hic ager habet condiciones duas, unam qua plerumque limitibus continetur, alteram qua per proximos possessionum rigores assignata est.*
1, 10–12 *quidquid autem secundum hanc in longitudinem est delimitatum, per strigas appellatur, quidquid per altitudinem* (**AP**, *la-* Goes) *per scamna*.	53, 19–21 *quidquid autem secundum hanc condicionem in longitudinem est delimatum, per strigas appellatur, quidquid per altitudinem per scamna.*
1, 13 *ager ergo limitatus hac similitudine decimanis et cardinibus continetur.*	54, 4–5 *ager ergo limitatus hac similitudine decimanis et cardinibus continetur.*

76 Guillaumins Ausführungen dazu in seiner Edition bleiben leider hinter dem im *apparatus fontium* Thulins präsentierten Material und den Informationen im „Frontinkommentar" zurück.

77 Thulin hätte diese Quellensammlung nicht durch |, sondern durch Absätze und Überschrift der jeweiligen Fremdquelle trennen und so die Exzerptstruktur besser kenntlich machen können bzw. sollen.

78 Vgl. Bannier, ThlL III s. v. commentum, bes. 1868, 3–23.

79 Z. B. ist p. 60, 12–13 wohl nicht unbedingt Exzerpt und bedient sich in Teilen aus Hygin 1 p. 90, 10 Th.

80 Der Text entspricht demjenigen Thulins ohne die Athetesen und Konjekturen, um den überlieferten Zustand des *Commentum* für den Vergleich zu bewahren.

1, 14–16 *ager per strigas et per scamna divisus et adsignatus est more antiquo in hanc similitudinem, qua in provinciis arva publica coluntur.*	54, 15–16 *ager per strigas et per scamna divisus et assignatus est more antiquo in hac similitudine, qua in provinciis arva publica coluntur.*
2, 3–4 *eadem ratione et privatorum agrorum mensurae aguntur.*	54, 23–24 *eadem ratione et privatorum agrorum mensurae aguntur.*
1, 18–19 *ager est mensura conprehensus, cuius modus universus civitati est adsignatus*	55, 1–2 *ager est mensura conprehensus cuius modus universus civitati est assignatus.*
1, 19–2,1 *sicut in Lusitania Salmaticensibus*	55, 9–10 *sicut in Lusitania Salmaticensibus*
2, 1–7 *…Hispania citeriore Palatinis et in conpluribus provinciis tributarium solum per universitatem populis est definitum. eadem ratione et privatorum agrorum mensurae aguntur. hunc agrum multis locis mensores, quamvis extremum mensura conprehenderint, in formam in modum limitati condiderunt.*	55, 11–16 *in Hispania citeriore Palatinis et conpluribus provinciis tributarium solum per universitatem populis est definitum. eadem ratione et privatorum agrorum mensurae aguntur. hunc agrum multis locis mensores, quamvis extremum mensura conprehenderit. in formam in modum limitum condiderunt.*
2, 8–12 *Ager est arcifinius qui nulla mensura continetur. finitur secundum antiquam observationem fluminibus, fossis, montibus, viis, arboribus ante missis, aquarum divergiis et si qua loca ante a possessore potuerunt optineri.*	55, 29 u. 56,1–4 *Est ager arcifinius qui nulla mensura continetur. finitur ergo secundum antiquam observationem fluminibus, fossis, montibus, viis, arboribus ante missis, aquarum divergiis et per ea loca quae antiquitus a possessore potuerunt obtineri.*
2, 13–15 *qui postea interventu litium per ea loca quibus finit terminos accipere coepit. in his agris nullum ius subsicivorum intervenit.*	56, 5–7 *interventu vero licium postea, per ea loca quibus nunc finitur, ex arbitrio terminos accepit. in his autem agris nullum ius subsecivorum intervenit.*
2, 16–19 *subsicivum est, quod a subsecante linea nomen accepit subsicivum. subsicivorum genera sunt duo. unum quod in extremis adsignatorum agrorum finibus centuria expleri non potuit.*	56, 10–12 *subsecivum est quod a subsecante linea nomen accepit subsecivum. horum subsecivorum duo sunt genera; unum quod in extremis assignatorum finium* (auch 56, 21) *centuria expleri non potuit.*
2, 19–3, 1 *aliud genus subsicivorum quod in mediis adsignationibus et integris centuriis intervenit. quidquid enim inter IIII limites minus quam intra clusum est fuerit adsignatum, in hac remanet appellatione.*	57, 8–11 *aliud genus subsecivorum, quod in mediis assignationibus et integris centuriis intervenit. quicquid enim inter quattuor limites minus quam intra clusum est fuerit assignatum, in hac remanet appellatione.*
3, 1–12 *ideo quod is modus, qui adsignationi superest, linea cludatur et subsecetur.* *nam et reliquarum mensurarum actu quidquid inter normalem lineam et extremitatem interest subsicivum appellamus. Est et ager similis subsicivorum condicioni extra clusus et non adsignatus; qui si rei publicae populi Romani aut ipsius coloniae, cuius fine circumdatur, sive peregrinae urbis aut locis sacris aut religiosis aut quae ad populum Romanum pertinent datus non est, iure subsicivorum in eius qui adsignare potuerit remanet potestate.*	57, 20–23 u. 26–31 *ideo quod is modus qui assignationi superest, linea claudatur et subsecetur.* *nam et reliquarum mensurarum actus quicquid inter normalem lineam et extremitatem interest subsecivum appellatur. Est ager similis subsecivorum condicioni extra clusus et non assignatus; qui si r. p. populi Rom. aut ipsius coloniae cuius fine circumdatur, sive peregrinae urbi, aut locis sacris et religiosis aeque ad populum Romanum pertinentibus, datus non est, iure subsecivorum in eius qui assignare potuerit remanet potestatem.*
	Commentum de controversiis
4, 2–7 *materiae controversiarum sunt duae, finis et locus. harum alterutra continetur quidquid ex agro disconvenit. sed quoniam in his quoque partibus singulae controversiae diversas habent condiciones, proprie sunt nominandae. ut potui ergo conprehendere genera sunt controversiarum XV.*	58, 21–23 *materiae inquit controversiarum sunt duae, finis et locus. harum condicio alterutra continetur. sed quoniam singulae controversiae diversis condicionibus obligantur, proprie nominandae sunt. genera autem controversiarum ut ait Frontinus sunt numero XV.*
4, 12–15 *DE POSITIONE TERMINORUM controversia est inter duos pluresve vicinos: inter duos, an rigore sit ceterorum sive rationes; inter plures, trifinium faciat an quadrifinium.*	58, 28–31 *DE POSITIONE TERMINORUM. controversia est inter duos pluresve vicinos; inter duos, an in rigore sit positus terminus citerorum, siue rationis; inter plures, trifinium facit an quadrifinium*

4, 15–19 *…si secundum proximi temporis possessionem non conveniunt, diversas attiguis possessoribus faciunt controversias.*	59, 18–21 *…qui si secundum pristini temporis possessionem non conveniunt, diversas attiguis possessoribus controversias generabunt.*
5, 3 *de fine similis est controversia…*	60, 1–2 *de rigore atque de fine licet similem posuerit controversiam* (ähnlich Agenn. 27,1)
6, 3–5 *DE PROPRIETATE controversia est plerumque, ut in Campania cultorum agrorum silvae absunt in montibus ultra quartum aut quintum forte vicinum.*	62, 35–37 *DE PROPRIETATE. controversia est plerumque ut in Campania cultorum agrorum silvae absunt in montibus ultra quartum aut quintum forte vicinum.*
6, 6 *…proprietas ad quos fundos pertinere debeant, discutiatur…*	63, 7–8 *…quarum proprietates ad quos fundos pertinere debeant, discutiatur.*
6, 7–10 *est et pascuorum proprietas pertinens ad fundos, sed in commune; propter quod ea conpascua multis locis in Italia communia appellantur, quibusdam provinciis pro indiviso.*	63, 12–15 *est et pascuorum proprietas pertinens ad fundos, sed in commune; propter quod ea conpascua multis locis communia appellantur, quibusdam provinciis pro indivisa.*
6, 13–14 *DE POSSESSIONE controversia est, de qua ad interdictum, hoc est iure ordinario, litigatur.*	63, 30–31 *DE POSSESSIONE. fit controversia quotiens de totius fundi statum per interdictum, hoc est iure ordinario, litigatur*
7, 3–8 *…quod a privatis operibus optineri non oportebit. eum dico locum quem nec ordo nullo iure a publico poterit amovere. habet autem condiciones duas, unam urbani soli, alteram agrestis, quod in tutelam rei fuerit adsignatum urbanae; urbani quod operibus publicis datum fuerit aut destinatum.*	65, 4–8 *…quod a privatis operibus optineri non oportebit. hic locus est qui a publico nullo iure poterit amoveri. habet autem condiciones duas, unam urbani soli, alteram agrestis; urbani soli, quod in tutela rei urbanae assignatum est, agrestis, quod publicis operibus datum est aut destinatum.*
7, 13–8, 2 *sicut in Piceno fertur Interamnatium Praetuttianorum quandam oppidi partem Asculanorum fine circum dari. quod si ad haec revertamur hoc conciliabulum fuisse fertur et postea in municipii ius relatum. – nam non omnia antiqua municipia habent suum privilegium.*	65, 17–21 *nam et in Piceno fertur Interamnatium Praetuttianorum quandam partem oppidi Asculanorum fine circum dari. sed hoc conciliabulum fuisse et postea fertur in municipii ius relatum. nam omnia antiqua municipia habent suum privilegium.*
8, 4–6 *sed si rationem appellationis huius tractemus, territorium est quidquid hostis terrendi causa constitutum est.*	66, 16–17 *si autem rationem appellationis huius tractemus, territorium est quidquid hostis terrendi causa constitutum est.*
2, 19 *… centuria expleri non potuit.*	66, 21 *…cum centuria expleri non potuit…*
8, 12–14 u. 9, 1-2 *DE LOCIS PUBLICIS sive populi Romani sive coloniarum municipiorumve controversia est, quotiens ea loca, quae neque adsignata neque vendita fuerint… ab aliis obtinebuntur, ut subsiciva concessa*	66, 29–32 *DE LOCIS PUBLICIS. sive populi Romani sive coloniarum municipiorumve controversia est, quotiens ea loca, quae neque assignata neque vendita fuerint, ab aliis obtinebuntur, ut subseciva concessa*
8, 17–9, 2 *aut silvas, quas ad populum Romanum multis locis pertinere ex veteribus instrumentis cognoscimus, ut ex proximo in Sabinis in monte Mutela. Nam et coloniarum aut municipiorum similis est condicio, quotiens loca, quae rei publicae data adsignata fuerint, ab aliis obtinebuntur, ut subsiciva concessa*	66, 32–67, 2 *multis enim locis comperimus loca publica repperiri, ut ex proximo in Sabinis in monte Mutela qui nunc a privatis operibus obtinetur.*
9, 3–6 *DE LOCIS RELICTIS ET EXTRACLUSIS controversia est in agris adsignatis. relicta autem loca sunt, quae sive locorum iniquitate sive arbitrio conditoris relicta limites non acceperunt.*	67, 21–24 *DE LOCIS RELICTIS ET EXTRA CLUSIS. controversia est in agris assignatis. relicta autem ea loca sunt quae siue iniquitate locorum assignari nequiverunt, sive ex voluntate conditoris, hoc est mensoris, relicta limites minime acceperunt*
9, 6–10 *haec sunt iuris subsicivorum. extraclusa loca sunt aeque iuris subsicivorum, quae ultra limites et tra*[81]	67, 26–68,3 *haec loca et in soluto vocantur et iuris subsecivorum esse noscuntur. Extra clusa loca sunt aeque*

81 Thulin konjiziert hier *<in>tra*, obwohl er mit dem *Commentum* (nicht nur hier) abgleichen müsste.

finitimam lineam erint; finitima autem linea aut mensuralis est aut aliqua observatione aut terminorum ordine servatur.	*iuris subsecivorum, quae ultra limites et ultra finitima linea erunt. finitima autem linea aut mensuralis est, aut aliqua observatione aut terminorum ordine servatur.*
9, 13–14 *DE LOCIS SACRIS ET RELIGIOSIS controversiae plurimae nascuntur, quae iure ordinario finiuntur,…*	68, 9–10 *DE LOCIS SACRIS ET RELIGIOSIS. controversiae plurimae iure ordinario finiuntur.*
9, 19–20 *habent enim et mausolea iuris sui hortorum modos circumiacentes aut praescriptum agri finem.*	68, 28–30 *moesilea vero habent iuris sui hortorum modum circum iacentem vel praescriptum agri finem.*
9, 21–22 *DE AQUAE PLUvIAE TRANSITU controversia est, in qua si collectus pluvialis aquae transversum secans finem in alterius fundum influit, …*	69, 1–3 *DE AQUAE PLUvIAE TRANSITU. controversia est, in qua si collectus pluvialis quae transversum secans finem alterius fundi influit, …*
10, 5–13 *DE ITINERIBUS controversia est, quae in arcifiniis agris iure ordinario finitur, in assignatis mensurarum ratione. omnes enim limites secundum legem colonicam itineri publico servire debent: sed multi exigente ratione per divia et confragosa loca eunt, qua iter fieri non potest, et sunt in usu agrorum eorum locorum, ubi proximus possessor est, cuius forte silva limitem detinet, transitum inverecunde denegat, cum itineri limitem aut locum limitis debeat*	69, 10–16 *DE ITINERIBUS. controversia est, quae in arcifiniis agris iure ordinario finitur, in assignatis mensurarum ratione. sed multi limites exigente ratione per divia et confragosa loca eunt, qua iter fieri non potest, et sunt in usu agrorum in eis locis, ubi proximus possessor est, cuius forte silva limitem detinet, et transitum inverecunde denegat, cum itineri limitem aut locum limiti debeat.*

Tab. 2 | Referenz Frontin-Text – Commentum (Ps.Agenn.).

Obwohl die Texte oberflächlich betrachtet nur geringfügig voneinander abweichen, lohnt es, sie genauer miteinander zu vergleichen, gerade weil sie aus voneinander unabhängigen Handschriftenklassen, **AB** beziehungsweise **P**(**G**), stammen:[82]

[1] Frontin : *Commentum de agrorum qualitate*
arcifini : add. *agri*
ager arcifinius : *arcifinius ager*
coloniarum : *coloniis*
adsignatum : *assignata*
hanc : add. *condicionem*
delimitatum : *delimatum*
hanc similitudinem : *hac similitudine*
in conpluribus : *conpluribus*
conprehenderint : *conprehenderit*
limitati : *limitum*
ager est : *est ager*
finitur : add. *ergo*
et si : om. *si*
qua loca ante : *per ea loca quae antiquitus*
qui postea interventu litium : *interventu vero licium postea*
quibus finit : *quibus nunc finitur*
terminos accipere coepit : *ex arbitrio terminos accepit*
in his : add. *autem*
subsicivum : *subsecivum* (passim)
subsicivorum : add. *horum*
genera sunt duo : *duo sunt genera*
adsignatorum agrorum finibus : *adsignatorum finium*, om. *agrorum*
inter IIII : *inter quatuor*

82 Völlige Übereinstimmung haben die im *Commentum* gesammelten Frontinuszitate mit dem von **P** überlieferten Frontin; vgl. Thulin 1913a, 111. Nicht aufgelistet wird die durchgehende Assimilation von *ads-* zu *ass-* und die, bis auf eine Ausnahme, durchgehende Verwendung von *quicquid* statt *quidquid*.

cludatur : *claudatur*
actu : *actus*
appellamus : *appellatur*
aut : *et*
aut quae : *aeque*
pertinent : *pertinentibus*

[2] Frontin : *Commentum de controversiis*
harum alterutra : *harum condicio alterutra*
quidquid ex agro disconvenit : om.
in his quoque partibus : om.
diversas habent condiciones : *diversis condicionibus obligantur*
sunt nominandae : *nominandae sunt*
an rigore sit ceterorum : *an in rigore sit positus terminus citerorum*
rationes : *rationis*
faciat : *facit*
proximi : *pristini*
faciunt controversias : *controversias generabunt*
in Italia : om.
pro indiviso : *pro indivisa*
controversia est : *fit controversia*
de qua ad interdictum : *quotiens de totius fundi statum per interdictum*
in tutelam : *in tutela*
rei fuerit adsignatum urbanae : *rei urbanae assignatum est*
urbani : om.
operibus publicis : *publicis operibus*
datum fuerit : *datum est*
oppidi partem : *partem oppidi*
quod si ad haec revertamur : om.
fuisse fertur et postea : *fuisse et postea fertur*
nam non omnia : *nam omnia*
sed si : *si autem*
loca : *ea loca*
locorum iniquitate : *iniquitate locorum*
om. : *assignari nequiverunt*
arbitrio conditoris : *ex voluntate conditoris*
om. : *hoc est mensoris*
non : *minime*
finitimam lineam : *finitima linea*
erint : *erunt*
nascuntur quae : om.
modos : *modum*
circumiacentes : *circumiacentem*
aquae : *quae*
in alterius : *in* om.
fundum : *fundi*
omnes enim limites secundum legem colonicam itineri publico servire debent : om.
multi : *multi limites*
eorum locorum : *in eis locis*
transitum : *et transitum*
limitis : *limiti*

Auffällig sind besonders die Unterschiede zwischen dem frontinischen Referenztext und dem zweiten Teil des *Commentum*. Während sich im Teil zu *de agrorum qualitate* fast ausschließlich eher geringfügig andere Lesarten finden, die teilweise durch falsche Auflösung von Ligaturen (*delimatum*) oder Verschreibungen (*rationes/rationis*) begründet werden können, zeigt das *commentum de controversiis* in (**P**)**G** im Vergleich zum in **AB** überlieferten Frontintext auffällige Auslassungen, die nicht immer allein mit bewusster Redaktion durch den Autor erklärt werden können[83], sondern die sich nur mit einer bereits interpolierten Kopie erklären lassen – immerhin liegen zwischen **AB** und **PG** rund 300 Jahre.[84] Die großen ‚qualitativen' Unterschiede der Lesarten zwischen beiden Teilen des *Commentum* lassen aber wohl ebenso den Schluss zu, dass ihr Verfasser für *de agrorum qualitate* einen anderen Referenztext benutzte als für *de controversiis*.[85] Dass würde gleichzeitig erklären, warum im zweiten Teil Texte anderer Autoren zunehmen (v. a. Agennius, Siculus Flaccus und Hyginus). Auffällig ist auch die geringe Textmenge, die der Verfasser aus dem Frontintext insgesamt nimmt, obwohl dieser im ersten Teil seine Hauptquelle ausmacht und Balbus und Siculus Flaccus nicht sehr häufig verwendet werden. Und auch im zweiten Teil ist der formal nach 15 Kontroversen klar strukturierte Frontintext ebenfalls keine Hauptquelle gewesen. Dies hängt allerdings wieder mit der Redaktion von **PG** zusammen, in der, nach Thulin, die juristischen Quellen mit Bezug auf gromatische Themen und eine ‚praktische Gromatik' den Vorzug hatten:[86] „Diese *Digesta gromatica* waren Sammlungen von Exzerpten aus alten und neuen Autoren, die speziell *auctores* genannt werden, und scheinen neben dem *Corpus agrimensorum* fortgelebt und sich entwickelt zu haben."

Auch die Kernautoren der *gromatici* (Frontin, Siculus, Hyginus 1 und 2) scheinen teilweise durch Vermittlung dieser Exzerptsammlung beeinflusst zu sein.[87] Und auch der Zustand dieser Autoren in **PG** ist durch den zeitlichen Abstand und die Textauswahl beeinflusst worden, wie schon der Frontintext in **AB** „zu einem großen Teil von seinem Kommentator Agennius Urbicus verdrängt worden" war, so muss „in **P** auch Agennius vor dem späten christlichen Schulmeister weichen".[88] Tatsächlich sind durch den Redaktor von **P** zwei im *Commentum* verarbeitete Schriften (Agennius Urbicus, *de controversiis agrorum*; Hyginus 1, *de generibus controversiarum*) als überflüssig ausgeschieden worden.[89] Und auch Frontin selbst ist in **P** auf nur 5 Blättern überliefert.[90] Dass der Autor des *Commentum* keinen gut überlieferten Frontintext besaß, wird auch daran deutlich, dass er an einer Stelle Text aus Agennius als frontinisch bezeichnet (59, 10–11): …*in istis*

83 Dazu gehören z. B. geographisch unnötige Angaben wie *in Italia*, oder Phrasen wie *quod si ad haec revertamur* im Frontintext, die der Anonymus in seinem wohl 200 Jahre späteren Kommentar zu recht überflüssig gefunden hat. Ab Frontin. *grom*. p. 8, 15 fehlen in **P** 13 Blätter.

84 Vgl. Thulin 1911a, 69, §9. Kaisers Vermutung, **P** gehe auf eine direkte spätantike Vorlage zurück (Kaiser 2013, 297), ist abzulehnen: Sie stützt sich allein auf die kunsthistorische Bewertung der Illuminationen in **P** durch Mütherich 1974, 70, die allerdings nur feststellt, dass die Illuminationen in eine fortdauernde Tradition spätantiker Malerei gehören. Das kunsthistorische Argument wird dadurch über Gebühr beansprucht. Man mag außerdem einwenden, dass „spätantik" als Datierungskriterium nur bedingt taugt.

85 M. E. nicht zu klären ist die Frage, ob dies auch durch den Blattverlust von 13 foll. in **P** nach Frontin. 8,15 bedingt ist. Die Auslassungen nach dieser Stelle nehmen nicht signifikant zu.

86 Thulin 1911a, 71.

87 Thulin 1911a, 71.

88 Thulin 1911a, 71.

89 Thulin 1913b, 111. Ob dieser Redaktor mit dem Autor des *Commentum* gleichzusetzen ist, wie Thulin vermutet hat, wage ich nicht zu entscheiden.

90 111r *Agrorum qualitates* […] 13v *ut alveum*, wo der Text einfach abbricht; die Textmenge von **P** entspricht also 8 von 19 Teubner-Seiten. Thulin ist in seiner Ed. ein schwerer Fehler unterlaufen: **P** beginnt 12r nicht nach der Kontroverse *de locis publicis* ein neues *folium*, sondern nach *de locis relictis & extraclusis*. Diese Worte fehlen in der Liste der Kontroversen bei Thulin, so dass nicht die 15 angekündigten, sondern nur 14 Kontroversen aufgelistet werden.

ut ait Frontinus velud instantium argumentorum oportunitas controversialis aptatur. Das sind Worte aus Agenn. 28, 12–13 (**B** fol. 100ra): …*in illam quoque velut exstantium argumentorum opportunitas aptatur*. Dieser Text steht in **B** jedoch innerhalb des mit *Inc. Lib. Sinplici* überschriebenen Stücks. Aus dem Versehen des *Commentum*-Schreibers „hat Mommsen wohl mit Recht den Schluß gezogen, dass die nur in **B** erhaltenen Fragmente des Agennius unter dem Namen Frontins gingen".[91]

5 Der Wert des *liber Frontini secundus*

An dieser Stelle soll noch einmal der *liber Frontini secundus* behandelt werden. Die Mss **PpG** bieten nämlich als einzige den Text aus Agennius 32, 18–33, 11 Th *si termini desint – in totum non debet* unter dieser Überschrift. Dass der Genitiv nicht unbedingt als *genitivus auctoris*, sondern ebenso als *genitivus obiectivus* begriffen werden kann, wurde schon angesprochen. In **A** und **B** findet sich der Textabschnitt fol. 95vb, ebenso wie schon das Frontin falsch zugewiesene Agenniuszitat, in dem mit *Inc. lib. Sinplici* überschriebenen Abschnitt. In **PG** wird jeweils nach der Überschrift *Ex libro frontini secundo* das Textstück mit dem Satz *si termini desint frequenter inter possessores*… eingeleitet. Diese Überlieferung unterscheidet sich schon durch die Satzgliederung in der Ausgabe von Thulin, der den Konditionalsatz noch dem vorhergehenden Satz …*in agro arcifinio possessio servari debeat* geben will – ob zu Recht, soll hier unentschieden bleiben. In **P** steht der Text foll. 50rv zwischen Exzerpten der *Auctores Gaius Vitalis Faustus et Valerius* und den *libri Latini de terminibus* beziehungsweise einem *fragmentum de agrorum finibus*[92], in **G** ebenso fol. 107r.[93] Der Wert der Überschrift ist eher gering. Denn da der Text eingebettet ist in Exzerptsammlungen mit ähnlicher Thematik wie den *genera lapidum finalium*, den *agrorum finitiones*, *de terminis*, *de adsignationum finitionibus* und *de agrorum finibus*, ist es wahrscheinlicher, dass bei der Redaktion Kommentarmaterial späterer Zeit (zum Beispiel des Agennius) unter diese Überschrift gefallen ist beziehungsweise der Redaktor von **PG** eine bereits falsche Zuweisung vorfand. Wie stark die Vermischung selbst der Autorennamen in den einzelnen Mss gewesen ist, ist schon gezeigt worden, so dass hierin eine weitere Fehlerquelle vermutet werden kann: So vermischen schon **AB** Traktate Hygins 1 und von Siculus Flaccus miteinander.[94] Die Überarbeitungen, die bereits die ältesten Handschriften erfahren haben, lassen also auch hier keinen eindeutigen Schluss dahingehend zu, dass mit der namentlichen Nennung Frontins im *Commentum* tatsächlich dessen Traktate dem Schreiber vorgelegen haben, sondern ein durch die Bearbeitung des Agennius gegangener Text.

6 Zum Wert sprachlicher Vergleiche

Nur kurz soll abschließend auf einen sprachlichen Vergleich von sicher frontinischen Werken wie *de aquaeductu urbis Romae* und den Frontin zugeschriebenen gromatischen Traktaten eingegangen werden. Schon Campbell hat darauf hingewiesen, dass es unmöglich ist, die Verfasserschaft Frontins aufgrund stilistischer oder sprachlicher Kriterien zu beweisen.[95] Tatsächlich lässt die Überlieferungslage zu den „frontinischen" Stücken,

91 Thulin 1913b, 119; zum Wert der Überschrift *Liber Ageni Urbici II* im *Jenensis* vgl. **n. 55**.
92 Toneatto 1994, Bd. 1, 223.
93 Toneatto 1994, Bd. 1, 267.
94 Toneatto 1994, Bd. 1, 142. Das zu **PG** fast gleichzeitige Ms **N** verwechselt Hyginus 2 und Siculus Flaccus.
95 Campbell 2000, xxvii n. 49: „It is impossible to prove authorship by a comparison of style and vocabulary in the *de Aquis* and *Strategemata* and in the surveying treatises. This is partly because of the peculiar technical nature of the gromatic texts, and also because the surviving texts of Frontinus have certainly

wie sie oben dargestellt wurde, kein sicheres Urteil zu – völlig abwegig ist es auch, aus anderen Texten Frontin und einen anderen Autor aufgrund eines ‚herbeidivinierten' unterschiedlichen Stils unterscheiden zu wollen.

Campbell weist allerdings auf einige Umstände[96] hin, die stärker gegen eine Verfasserschaft Frontins sprächen. So berühren *de aquaeductu* wie die *Strategemata* Themen und Aufgaben, die in den Zuständigkeitsbereich der gehobenen Schichten fallen. Dagegen sprechen alle kaiserzeitlichen Quellen[97] gegen eine Beteiligung der *upper class* an der Landvermessung, die ausschließlich von Freigelassenen durchgeführt worden ist. Campbell betont (xxviii) deswegen, dass zum sozialen Status des Senators Frontin Passagen, an denen er beratend für andere Landvermesser schreibt, schwer vereinbar sind – hier führt Campbell etwa die Passage <*de arte mensoria*> 15, 5–19, 8 Th an. Und ebenso weist er mit Hodge[98] darauf hin, dass im Unterschied zum Werk *de aquaeductu urbis Romae*, das keinerlei Anweisungen gibt, vom Autor kein administrativer Standpunkt eingenommen wird, sondern in den gromatischen Traktaten ein Fachmann mit genauer Kenntnis des fachsprachlichen Vokabulars und geodätischer Erfahrung schreibt.[99] Dies macht Campbells Vermutung, anonyme Fragmente seien versehentlich durch einen unaufmerksamen Kopisten oder in der Kompilation der Texte unter dem Namen Frontins verbreitet worden, ausgesprochen wahrscheinlich. Mir scheint sogar Campbells Schluss „then we lose some evidence for the status and development of surveying at the end of the first century A.D." grundlos vorsichtig, da auch Autoren aus dem 1. Jh. n. Chr., deren Texte in den Agrimensoren überliefert wurden, als Verfasser infrage kämen. So erinnern die formale Struktur und die didaktische Durchführung der pseudo-frontinischen Traktate in weiten Teilen an die *expositio* des Balbus, mit dem Frontin in einer Vielzahl von Mss, $\mathbf{p^2GB^nrepn^3}$, verwechselt wird – dies würde, mit veränderter Argumentation, die Idee von van der Goes und Poleni wieder aufgreifen.

7 Schlußbemerkungen

In jedem Fall bleibt Folgendes festzuhalten: Aus dem Lebenslauf des Sextus Iulius Frontinus lassen sich keinerlei Fakten dahingehend ableiten, dass er der Verfasser der gromatischen Traktate ist. Diese Zuweisung geschieht wohl tatsächlich erst mit den Zuschreibungen *sexti iulii frontini* in ***Par*** und $\mathbf{B_1}$ und dem Zusatz *V.C.* (*vir consularis* oder *vir clarissimus?*) durch Pieter Schrijver Ende 16., Anfang 17. Jh. Alle gromatischen Traktate oder sonstigen Referenztexte sprechen ohne ein *praenomen* allein von Iulius Frontinus, dem in den Mss die unterschiedlichsten Texte (und Namen) zugewiesen wurden, und auch bei anderen Autoren wie Tacitus finden sich keine Hinweise auf entsprechende literarische Tätigkeiten. Ebenso wenig können aus den *praefationes* der sicher frontinischen Werke *Strategemata* und *de aquaeductu urbis Romae* Hinweise auf die Gromatik gewonnen werden. Darüber hinaus geschieht die Annahme eines zweiten Buchs Frontins durch eine rein hypothetische, durch die Überlieferung nicht erweisbare Konstruktion eines Agennius-Texts, den es so nie gegeben hat. Auch das *Commentum* des Pseudo-Agennius schöpft nicht aus einem Frontintext, sondern nur aus mit Agennius und anderen Autoren aus dem Umfeld der sogenannten gromatischen Digesten interpolierten Vorlagen. Es scheint

been subject to much editing and excerpting, so that it is difficult to know how much of Frontinus' exact wording we have."

96 Campbell 2000, xxvii–xxviii.

97 Beeindruckend dazu Campbells historische Belege (Campbell 2000, lxix–lxiii, v. a. nn. 150.)

98 Hodge 1992, 16–18.

99 Schon der Ausdruck *ad solum non pertinent hoc est ad artem nostram* 14, 24 würde mit der Stellung des Sextus Iulius Frontinus unvereinbar sein – und ist von Lachmann wohl auch aus diesem Grund athetiert worden.

deswegen geraten, die Zuweisung an Frontin zurückzunehmen und die Texte genauer unter Pseudo-Frontinus oder Anonymus[100] laufen zu lassen.

Gewonnen oder verloren ist mit einer Ablehnung der Zuweisung von drei agrimensorischen Traktaten an Sextus Iulius Frontinus nicht allzu viel. Diese Zuweisung geht nicht mehr nur über die *Vita* des Autors und den mehr oder weniger sicher zu erschließenden historischen Kontext (beides wird vor allem durch schriftliche Quellen erreicht), sondern durch das Einbeziehen des Texts und seiner Geschichte selbst. Im Fall der Zuweisung an Frontin zögern, einfach ausgedrückt, die Befürworter dieser Zuweisung nicht, einer einzigen Quelle (nämlich den nicht belastbaren Aussagen in den *Strategemata*) zu vertrauen, wogegen der Vergleich mit anderen Texten innerhalb der *Gromatica* immerhin daran zweifeln lassen kann, dass sich die in der Überschrift formulierte Frage so eindeutig beantworten lässt. Dagegen zeigt eine genaue Beschäftigung mit den Texten und ihrer Überlieferung, dass als Textgrundlage dieser ersten Quelle nur Kompilationen vorgelegen haben können. Die ungeklärte Frage der Verfasserschaft greift den Text nicht an, so dass man mit Campbell konstatieren kann:

„Nevertheless, the text, which is coherently expressed and unlikely to be later than the second century A.D., remains good evidence for surveying practices."

100 Um Standardisierung zu erreichen, schlage ich vor, den Autor deswegen zukünftig mit „Ps.-Frontin." oder „Anon. *grom*." abzukürzen.

Siglen

CIL

Corpus Inscriptionum Latinarum, *Consilio et auctoritate Academiae Litterarum Regiae Borussicae editum*. 17 Bde. in zahlreichen Teilbänden. Berlin 1862–: de Gruyter (bis 1925: Reimer).

DNP

Hubert Cancik und Helmuth Schneider (Hrsg.), Der Neue Pauly, 21 Bde. Stuttgart: Metzler, 1996–2003.

GL

Hermann Keil, *Grammatici Latini*, 7 Bde., Leipzig 1855–1880.

KlP

Konrat Ziegler und Walther Sontheimer (Hrsg.), Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike, 5 Bde., Stuttgart 1964–75 (ND München 1979). *RE* August Friedrich Pauly, Georg Wissowa, Wilhelm Kroll u. a. (Hrsg.), *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart und München 1894–1980.

ThlL

Thesaurus Linguae Latinae, *Editus iussu et auctoritate consilii ab academiis societatibusque diversarum nationum electi*, Leipzig: Teubner 1900–1999; München: K. G. Saur Verlag 2000–2006; Berlin: de Gruyter 2007–.

Literaturverzeichnis

Bischoff 1998–2014
Bernhard Bischoff. *Katalog der festländischen Handschriften des neunten Jahrhunderts (mit Ausnahme der wisigotischen). Aachen – Lambach*. 3 Bde. Wiesbaden 1998–2014, Bd. 1 (1998) Aachen – Lambach, Bd. 2 (2004) Laon – Paderborn, Bd. 3 (2014) Padua – Zwickau. 1998.

Blume, Lachmann und Rudorff 1848–1852
Friedrich Blume, Karl Lachmann und Adolf Rudorff, Hrsg. *Die Schriften der römischen Feldmesser*. Bd. 2. Berlin: Georg Reimer, 1848–1852.

Butzmann 1970
Hans Butzmann, Hrsg. *Corpus Agrimensorum Romanorum. Codex Arcerianus A der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel (Cod. Guelf. 36.23 A)*. Bd. 22. Codices graeci et latini photographice depicti. Leiden: A.W. Sijthoff, 1970.

Campbell 2000
Brian Campbell, Hrsg. *The Writings of the Roman Land Surveyors. Introduction, Text, Translation and Commentary*. Bd. 9. Journal of Roman Studies Monograph. London: Society for the Promotion of Roman Studies, 2000.

del Chicca 2002
Fanny del Chicca. „Personalità e interesi culturali di Frontino". In *Curiositas: studi di cultura classica e medievale in onore di Ubaldo Pizzani*. Hrsg. von Antonino Isola und Alessandra di Pilla. Neapel: Edizioni Scientifiche Italiane, 2002, 213–216.

Chouquer und Favory 2001
Gérard Chouquer und François Favory. *L'arpentage romain: Histoire des textes, droit, techniques*. Paris: Editions Errance, 2001.

von Cranach 1996
Philipp von Cranach. *Die opuscula agrimensorum veterum und die Entstehung der kaiserzeitlichen Limitationstheorie*. Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft Heft 26. Basel: Friedrich Reinhardt, 1996.

Cuomo 2000
Serafina Cuomo. „Frontinus and Roman Land-Surveying". *Studies in History and Philosophy of Science Part A* 31.2 (2000), 189–202.

Dihle 1989
Albrecht Dihle. *Die griechische und lateinische Literatur der Kaiserzeit: von Augustus bis Justinian*. München: C.H. Beck, 1989.

Eck 1983
Werner Eck. „Die Gestalt Frontins in ihrer politischen und sozialen Umwelt". In *Wasserversorgung im antiken Rom*. Hrsg. von Frontinus-Gesellschaft. R. Oldenbourg Verlag, 1983, 47–62.

Fögen 2009
Thorsten Fögen. *Wissen, Kommunikation und Selbstdarstellung. Zur Struktur und Charakteristik römischer Fachtexte der frühen Kaiserzeit*. Bd. 134. Zetemata. Monographien zur klassischen Altertumswissenschaft. München: C. H. Beck, 2009.

Folkerts 1969
Menso Folkerts. „Zur Überlieferung der Agrimensoren: Schrijvers bisher verschollener 'Codex Nansianus'". *Rheinisches Museum für Philologie* 112 (1969), 53–70.

Folkerts 1970
Menso Folkerts. *"Boethius" Geometrie II. Ein mathematisches Lehrbuch des Mittelalters*. Hrsg. von Joseph E. Hofmann, Friedrich Klemm und Bernhard Sticker. Bd. 9. Boethius. Texte und Abhandlungen zur Geschichte der exakten Wissenschaften. Wiesbaden: F. Steiner, 1970.

Fuhrmann 1960
Manfred Fuhrmann. *Das systematische Lehrbuch. Ein Beitrag zur Geschichte der Wissenschaften in der Antike*. Göttingen: Vandenhöck und Ruprecht, 1960.

Goes 1674
Willem van der Goes. *Rei agrariae. Auctores legesque variae. Quaedam nunc primum, caetera emendatiora prodeunt cura Wilelmi Goessii cuius accedunt Indices, Antiquitates agrariae & Notae; una cum Nicolai Rigaltii notis & observationibus nec non glossario ejusdem, Amstelredami apud Joannem Janssonium à Waesberge*. Amsterdam, 1674.

Guillaumin 2005
Jean-Yves Guillaumin, Hrsg. *Les arpenteurs romains, Tome I: Hygin le Gromatique. Frontin*. Paris: Les Belles Lettres, 2005.

Guillaumin 2014
Jean-Yves Guillaumin. *Les arpenteurs romains. Tome III, Commentaire anonyme sur Frontin.* Paris: Vittorio KlostermannBelles Lettres, 2014.

von Heinemann 1966
Otto von Heinemann. *Die Augusteischen Handschriften, Bd. 3: Cod. Guelf. 32.7 Aug. 2° bis Cod. Guelf. 77.3 Aug. 2°*. Frankfurt a. M.: Vittorio Klostermann, 1966.

Hodge 1992
Trevor Hodge. *Roman Aqueducts and Water Supply*. London: Duckworth, 1992.

Kaiser 2013
Wolfgang Kaiser. „Spätantike Rechtstexte in agrimensorischen Sammlungen". *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte Romanistische Abteilung* 130 (2013), 273–347.

Keppie 1983
Lawrence Keppie. *Colonisation and Veteran Settlement in Italy, 47–14 B.C.* London: British School at Rome, 1983.

Mütherich 1974
Florentine Mütherich. „Der karolingische Agrimensoren-Codex in Rom". *Aachener Kunstblätter* 45 (1974), 59–74.

Poleni 1722
Giovanni Poleni. *Sex. Iul. Frontini de aquaeductibus urbis Romae commentarius. Antiquae fidei restitutus atque explicatus opera et studio Ioannis Poleni. Patavii: Apud Ioannem Manfre*. Padua, 1722.

Reynolds 1983
Leighton Durham Reynolds. *Texts and Transmission: A Survey of the Latin Classics*. Oxford: Clarendon Press, 1983.

Steinmann 1992
Martin Steinmann. „Neue Fragmente aus der Basler Universitätsbibliothek". *Archiv für Diplomatik* 38 (1992), 345–356.

Thulin 1911a
Carl Olof Thulin. *Die Handschriften des Corpus agrimensorum Romanorum. Aus dem Anhang zu den Abhandlungen der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften aus dem Jahre 1911*. Berlin: Verlag der Königlichen Akademie der Wissenschaften (Reimer), 1911.

Thulin 1911b
Carl Olof Thulin. „Kritisches zu Iulius Frontinus". *Eranos: acta philologica Suecana a Vilelmo Lundström condita* 11 (1911), 131–144.

Thulin 1913a
Carl Olof Thulin. *Corpus agrimensorum Romanorum, Opuscula agrimensorum veterum I.* Leipzig: Teubner, 1913.

Thulin 1913b
Carl Olof Thulin. „Der Frontinuskommentar. Ein Lehrbuch der Gromatik aus dem 5.-6. Jahrhundert". *Rheinisches Museum für Philologie* 68 (1913), 110–127.

Toneatto 1994
Lucio Toneatto. *Codices artis mensoriae. I manoscritti degli antichi opuscoli latini d'agrimensura (V–XIX sec.) .1 Tradizione diretta, il Medioevo.* Bd. 5. Testi, studi, strumenti 1. Spoleto: Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 1994.

Jens-Olaf Lindermann

studierte von 1991–1999 Klassische Philologie an der Freie Universität Berlin, wo er 2004 mit einem Kommentar zum 9. Buch der Noctes Atticae des Aulus Gellius promoviert wurde (Doktorvater Widu-Wolfgang Ehlers). Seit 2008 ist er in Topoi mit der Neuedition, Kommentierung und Übersetzung der römischen *Agrimensores* beschäftigt. Lindermanns Interessen gelten neben der Textkritik, Überlieferungsgeschichte und der Edition lateinischer Texte der lateinischen Fachprosa, ihrer Rezeption in der neulateinischen Literatur und der Wissenschaftsgeschichte.

Jens-Olaf Lindermann studied Classical Philology at the Freie Universität Berlin from 1991–1999, receiving his PhD with a commentary on the 9th book of the Noctes Atticae by Aulus Gellius in 2004 (supervised by Widu-Wolfgang Ehlers). Since 2008 he is working on a revised edition, commentary and translation of the Roman *Agrimensores* in Topoi. Lindermann is interested in textual criticism, textual tradition and editing of Latin technical prose and its reception in Neo-Latin literature and the history of science.

Dr. Jens-Olaf Lindermann
Freie Universität Berlin
DFG Cluster of Excellence 264 Topoi
Klassische Philologie/Latinistik
Fachbereich Rechtswissenschaft
Van't-Hoff-Str. 8
14195 Berlin, Deutschland

j.lindermann@fu-berlin.de

eTopoi Journal for Ancient Studies

Volume 5 (2016), pp. 46–62

Pepa Castillo Pascual

Echt oder unecht? Frontin als gromatischer Autor aus historischer Sicht

Received April 27, 2015
Revised November 12, 2015
Accepted April 05, 2016
Published June 02, 2016

Edited by Gerd Graßhoff and Michael Meyer,
Excellence Cluster Topoi, Berlin

eTopoi ISSN 2192-2608
http://journal.topoi.org

Except where otherwise noted, content is licensed under a Creative Commons Attribution 3.0 License:
http://creativecommons.org/licenses/by/3.0

Pepa Castillo Pascual

Echt oder unecht? Frontin als gromatischer Autor aus historischer Sicht

Das Ziel dieses Aufsatzes ist es, schlüssige Argumente aus historischer Sicht für die Zuweisung der gromatischen Texte *De agrorum qualitate*, *De controversiis*, *De limitibus* und *De arte mensoria* zum Senator Sextus Iulius Frontinus vorzubringen. Zwei historische Indizien sprechen für eine solche Zuweisung: die Tätigkeiten, die Frontin im Laufe seines Lebens im Dienst des römischen Kaisers ausgeführt hat und die Rolle, die seine literarische Produktion innerhalb seiner Ämterlaufbahn spielte. Beide Indizien wurden hier behandelt. Es wird bewiesen, dass es ein enges Verhältnis zwischen seinem Lebenslauf und seinen Werken über *ars mensoria*, *res militares* und *cura aquarum* gibt. Außerdem ist zu beachten, dass für Frontin, wie für andere Staatsbeamte seiner Zeit die Loyalität zum Kaiser und die *utilitas publica* im Mittelpunkt standen.

Frontin; Landvermessung; Wasserversorgung; Gromatische Texte; *Strategemata*; *De Aquaeductu urbis Romae*.

The aim of this paper is to offer conclusive arguments from a historical perspective for the attribution of Gromatic Writings *De agrorum qualitate*, *De controversiis*, *De limitibus* and *De arte mensoria* to the senator Sextus Iulius Frontinus. There are two historical evidences in favor of such attribution: the public offices that Frontin had performed during his life in the service of the Roman emperor, and the role that his literary production played within his politial career. Both evidences were treated in the present paper. It will be proved that it is a close connection between his public offices and his works on *ars mensoria*, *res militares* and *cura aquarum*. It is also important to note that for Frontin, as for other state officials of his time, the loyalty to the emperor and the *utilitas publica* were essential.

Frontin; Land Survey; Water supply; Gromatic Writings; *Strategemata*; *De Aquaeductu urbis Romae*.

1 Einleitung – Meinungsstand und Fragestellung

Im *Corpus Agrimensorum Romanorum* sind unter „Iulius Frontinus" einige Texte überliefert, die nicht sicher Frontin zugewiesen werden können, und zwar *De agrorum qualitate*, *De controversiis*, *De limitibus* und *De arte mensoria*. Einer der ersten, der an der Autorschaft Frontins zweifelte, war Lawrence Keppie, der die Meinung vertrat, dass diese Zuweisung möglich wäre, jedoch nicht abschließend geklärt werden könne.[1] Nach ihm betonte auch Brian Campbell, diese Autorschaft sei akzeptiert worden, ohne dass schlüssige Argumente dafür vorgebracht worden seien. Nach Campbell gibt es kein Zeugnis, um Frontin mit der Landvermessung in Verbindung zu bringen. Seine Ämterlaufbahn hatte zu viele Lücken,

Dieser Artikel ist der zweite Teil eines Doppelaufsatzes, in dem Dr. Jens-Olaf Lindermann und ich verschiedene Argumente für und gegen die Zuweisung bestimmter Texte zu Sextus Iulius Frontinus präsentieren (vgl. Lindermann in *eTopoi* 5 (2016), 18–45). Im vorliegenden Text widme ich mich der Fragestellung aus historischer Sicht. – Die Grundlage für diesen Text entstand während meines Forschungsaufenthaltes als Senior Fellow des Exzellenzclusters Topoi, Forschungsgruppe B-1 "Routes – Water – Knowledge", in Berlin im Juni/Juli 2014. Mein Dank geht an Prof. Dr. Cosima Möller und an Dr. Jens-Olaf Lindermann für ihre wissenschaftliche Betreuung und Unterstützung.

1 Keppie 1983, 12.

um nahe zu legen, dass er ein Amt ausübte, das gromatische Kenntnisse erforderte.[2] Selbst für den Fall, dass Frontin die Texte als Anleitung für Statthalter und hohe Beamte, die Feldmesser als Angestellte beschäftigten, geschrieben hätte, wäre das nach Campbell kein Argument, ihm die Abhandlung *De arte mensoria* zuzuweisen, in der komplizierte Verfahren zur Vermessung eines Felds durch gerade Linien behandelt werden. Derselben Meinung ist Fanny Del Chicca, für die es nur unwahrscheinlich ist, dass Frontin sich für die *qualitates agrorum* und die *genera controversiarum* interessiert hat. Allerdings räumt sie ein, dass sich der historische Kontext tatsächlich sehr für eine Abhandlung über Landvermessung geeignet hätte.[3] Ihrer Meinung nach passt aber der Inhalt dieser Texte mit Frontins theoretischen Interessen nicht zusammen.[4] Anderer Meinung sind Serafina Cuomo, Gérard Chouquer, François Favory und Jean-Yves Guillaumin. Nach Serafina Cuomo ist der Grundgedanke hinter den Frontin zugewiesenen gromatischen Texten und seinem Werk *De Aquaeductu urbis Romae* derselbe, nämlich einen Standardisierungsbedarf durch das Maß (*modus*) zu decken, so dass die Kontrolle im ersten Fall über das Territorium und im zweiten über das Wasserversorgungssystem wiederhergestellt wird.[5] Im Gegensatz zu Brian Campbell behauptet Serafina Cuomo, dass es Verbindungen zwischen den gromatischen Texten und einigen Ämtern Frontins gibt, zum Beispiel zwischen seinen militärischen Tätigkeiten und seinem Amt als Augur.[6] Gérard Chouquer und François Favory schließen aus einem Text von Tacitus auf die Mitarbeit Frontins in Verwaltungs- und Katasterfragen seit Januar 70, doch ist der erwähnte Text in dieser Hinsicht nicht sehr deutlich.[7] Jean-Yves Guillaumin will nun die seiner Meinung nach unbegründete Schwierigkeit vermeiden, von einer Abhandlung sprechen zu müssen, deren Verfasser unbekannt ist und die ein Kopist Frontin fälschlicherweise zugewiesen hat.[8] Er stimmt deswegen dem Vorschlag Werner Ecks zu, dass Frontin unter Domitian den Auftrag bekommen haben könnte, sich mit Aufgaben im Zusammenhang mit gromatischer Theorie und Praxis zu befassen.[9]

Die Frage, ob der Senator Frontin, dreimaliger Konsul und Verfasser der *Strategemata* und *De Aquaeductu urbis Romae*, und der Landvermesser Frontin eine Person sind, ist bis heute nicht abschließend geklärt. Ausgangspunkt dieser Fragestellung ist, wie Frontin sich in dem Vorwort seines *commentarius* über die Wasserversorgung Roms äußert. Darin betont er, dass sein *commentarius* Ergebnis von Notizen sei, die er in Bezug auf sein Amt als *curator aquarum* gesammelt habe, *more iam per multa mihi officia servato*.[10] Kurz darauf behauptet er, andere Bücher *post experimenta et usum* geschrieben zu haben.[11] Von diesen Textstellen ausgehend, ist die zentrale Frage des vorliegenden Aufsatzes, inwiefern Frontin eine amtliche Tätigkeit ausgeübt hat, die im Zusammenhang mit den Prinzipien und der Praxis der römischen Landvermessung stand. Diejenigen Autoren, die an einer Zuweisung der gromatischen Texte zu Frontin zweifeln, gehen davon aus, dass die Abfassung solcher Texte nicht mit seinen Tätigkeiten als Staatsbeamter verbunden ist (zum Beispiel Campbell, Del Chicca, s. o.). Andererseits kann man kaum für eine Zuweisung der Texte

2 Campbell 2000, XXVII–XXVIII.
3 Del Chicca 2002, 215.
4 Über dieses Interesse auch Del Chicca 2002, 216.
5 Cuomo 2000, 192–195.
6 Cuomo 2000, 196.
7 Chouquer und Favory 2001, 22. Tac., *Hist.* 4.40: *Tum sorte ducti per quos redderentur bello rapta, quique aera legum vetustate delapsa noscerent figerentque, et fastos adulatione temporum foedatos exonerarent modumque publicis impensis facerent*.
8 Guillaumin 2005, 128: „(…) car, en inventer un autre, de même époque et de mêmes préocupations, nous paraît assez gratuit".
9 Guillaumin 2005, 128. Zum Vorschlag Ecks: Eck 1983, 57.
10 Front., *Aq. pr.* 2.
11 Front., *Aq., pr.* 2.

zu Frontin plädieren, ohne eine Verbindung zwischen der Landvermessung und einigen Ämtern Frontins oder einem Auftrag des Kaisers anzunehmen.

Ziel dieser Untersuchung ist es, schlüssige Argumente für die Zuweisung der gromatischen Texte zum Senator Sextus Iulius Frontinus zu sammeln. Im Wesentlichen sprechen zwei historische Indizien für eine solche Zuweisung: erstens, jene Tätigkeiten, die Frontin im Lauf seines Lebens im Dienst des römischen Kaisers ausgeführt hat; zweitens, die Rolle, die diese Werke innerhalb seiner Ämterlaufbahn spielten. In diesem Zusammenhang kann auch der Vergleich der sicher Frontin zuzuweisenden Werke *Strategemata* und *De aquaeductu urbis Romae* mit den unter seinem Namen überlieferten gromatischen Texten mehr Klarheit in dieses komplizierte Thema bringen.

2 Frontin, Staatsdiener einer neuen Ära

Es ist sehr wahrscheinlich, dass Sextus Iulius Frontinus ein *homo novus* aus der *Gallia Narbonensis* war. Als Belege dafür sind zwei Ehreninschriften aus Communay und Vienne zu werten, in denen ein Senator Q. Valerius Lupercus Iulius Frontinus genannt wird.[12] In diesem Fall stünde Frontin auch für einen Wechsel in der sozialen Zusammensetzung des Senats, in den seit den Flaviern eine große Zahl von Rittern aus den italischen Gemeinden oder den westlichen Provinzen eingegliedert wurde.

Als Mitglied des Ritterstandes hatte Frontin seinen Staatsdienst im römischen Heer begonnen, vielleicht, wie Ronald Syme auf Grund einiger Textstellen der *Strategemata* vorschlägt, als Offizier unter dem Kommando von Domitius Corbulo auf dem Feldzug im Osten gegen Parther und Armenier.[13] Anthony Birley vermutet für die Zeit nach dieser militärischen Stelle ein Amt als kaiserlicher Prokurator. Möglicherweise war Frontin Prokurator für die Finanzverwaltung einer Provinz der iberischen Halbinsel, wenn man die Erwähnung der *Salmanticenses*, *Palantines* oder der *Augustani* von *Emerita Augusta* in seinem gromatischen Text als Hinweise darauf sehen will.[14] Andererseits kann eine Bezugnahme auf geographische Standorte bei antiken Quellen nicht mit direkter Kenntnis gleichgesetzt werden.

Nach Ronald Syme wäre Frontin unter Galba in den Senat durch *adlectio* aufgenommen worden. Dies wäre dann während der Statthalterschaft von Galba in der *Hispania Tarraconensis* geschehen, wo Frontin Prokurator gewesen sein könnte. Als Galba sich am 3. April 68 zum Kaiser ausrufen ließ, erkannte Frontin ihn an und unterstützte ihn. Aus diesem Grund, meint Ronald Syme, wurde Frontin in den Senatorenstand aufgenommen.[15]

Im Jahr 70 begann die sehr gut dokumentierte Ämterlaufbahn Frontins. Am 1. Januar 70 übernahm er die Stadtprätur, während die zwei Konsuln des Jahres, Vespasian und Titus, nicht in Rom waren, deshalb eröffnete und leitete er die erste Senatssitzung dieses Jahres. Kurz darauf musste er von der Stadtprätur zurücktreten, weil diese von Domitian übernommen wurde.[16] Frontin wurde dann als Kommandeur der neu rekrutierten *Legio II Adiutrix* nach Gallien geschickt.[17] Seine Aufgabe war die Niederschlagung des

12 *CIL* XII, 1859 (Vienna, Vienne); *CIL* XII, 1860 (Communay), 1. Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. Remesal vermutet für Frontin eine lingonische Herkunft (Remesal 1995, 121–122).

13 Syme 1958, v. II, 1043; Syme 1958, 47. S. Front., *Strat*. 2.9.5; 4.1.21; 4.1.28; 4.2.3; 4.7.2.

14 Birley 1981, 70, Fn. 8. S. Front., 2.1 Th (= 4.4-5 La); 9.11-12 Th (= 22.7-8 La).

15 Syme 1958, v. II, 592/790.

16 Tac., *Hist.* 4.39: *Kalendis Ianuariis in senatu, quem Iulius Frontinus praetor urbanus vocaverat, legatis exercitibusque ac regibus laudes gratesque* (…). *Et mox eiurante Frontino Caesar Domitianus praeturam cepit*. Eck 1983, 51.

17 Über dieses Kommando Ward-Perkins 1937, 102–103; Eck 1985, 141. Anthony Birley zufolge ist die Übernahme dieses Amtes ein sehr attraktiver Vorschlag, jedoch nicht beweisbar (Birley 1981, 70).

Bataveraufstands, der kurz nach Neros Tod angefangen hatte. Dort erkämpfte Frontin die Kapitulation der 70.000 Lingonen *auspiciis Domitiani*.[18] Die Revolte dieses westgermanischen Stammes wurde niedergeschlagen. Daraus wird deutlich, dass Frontin sich nicht seit Januar 70 mit Verwaltungs- und Katasterfragen beschäftigt haben konnte, wie Gérard Chouquer und François Favory einem Text von Tacitus entnehmen wollen.[19]

Zu diesem Zeitpunkt gibt es in der Ämterlaufbahn Frontins eine kleine Lücke. Allerdings kehrte er entweder kurz nach der Niederschlagung der Bataver nach Rom zurück, das heißt am Ende des Sommers oder im Herbst, oder als Quinctus Petilius Cerialis, der Anfang 70 das Kommando über die Streitkräfte der Provinz *Germania inferior* hatte, zum Statthalter von Britannien ernannt wurde, also im Frühjahr 71.[20] Frontin war wohl im Jahr 70 in Rom, kurz bevor Vespasian Ende dieses Jahres in Rom eintraf.

Wahrscheinlich im Juli 73 wurde er zum ersten Mal Suffektkonsul.[21] Im Herbst 73 oder Frühsommer 74 bekam er das Legat in Britannien als Nachfolger von Petilius Cerialis, der zu seinem zweiten Konsulat im Mai 74 nach Rom zurückgekehrt war. In der Provinz Britannien bezwang Frontin die Silurer im Süden von Wales und begann mit dem Bau der *Via Iulia*.[22] Er blieb bis 77/78, bis sein Nachfolger Gnaeus Iulius Agricola eintraf, und kehrte dann nach Rom zurück.[23]

Der fragmentarischen Inschrift eines Weihealtars aus Xanten für Iupiter, Iuno und Minerva *pro* [*sal(ute) S*]*exti Iul(i)* [*Fro*]*ntini*[—][24] folgend und anhand eines Diploms des niedergermanischen Heeres, lässt sich rekonstruieren, dass der *vir consularis* Frontin während der ersten Jahre der Regierungszeit Domitians, also zwischen 81 und 83/84 als Heereskommandeur am Niederrhein stationiert war.[25] In Niedergermanien hat Frontin am Chattenkrieg Domitians teilgenommen.[26] Er war Kommandeur des niedergermanischen Heeres und spielte eine strategische Rolle, weil er mit seinen Truppen von seiner Position gegen die nordwestliche Flanke der Chatten vorrücken konnte.[27]

85/86 wurde Frontin Prokonsul der Provinz Asia.[28] Beweise dafür sind die monumentalen Inschriften der Tore von Laodikeia und Hierapolis, eine Inschrift auf der Basis einer Statue Frontins aus Kos und die unter seinem Mandat geprägten Münzen von Smyrna.[29] Danach verschwand Frontin zunächst von der politischen Bühne. Sein Name erscheint

18 Front., *Strat*. 4.3.14: *Auspiciis Imperatoris Caesaris Domitiani Augusti Germanici eo bello, quod Iulius Civilis in Gallia moverat, Lingonum opulentissima civitas, quae ad Civilem desciverat, cum adveniente exercitu Caesaris populationem timeret, quod contra exspectationem inviolata nihil ex rebus suis amiserat, ad obsequium redacta septuaginta milia armatorum tradidit mihi*.

19 Vgl. oben.

20 Ward-Perkins 1937, 104; Birley 1981, 68.

21 Degrassi 1952, 21; Eck 1970, 81, n° 23; Eck 1983, 52.

22 Tac., *Agric.* 17: *Et Cerialis quidem alterius successoris curam famamque obruisset: subiit sustinuitque molem Iulius Frontinus, vir magnus, quantum licebat, validamque et pugnacem Silurum gentem armis subegit, super virtutem hostium locorum quoque difficultates eluctatus*. S. Atkinson 1922, 60/63, Nr. 101; Ward-Perkins 1937, 102–103; Boni 1998, 854.

23 Über das Datum von Agricolas Ankunft in Britannien Knox McElderry 1904, 459; Anderson 1920, 158–161.

24 CIL XIII, 8624 (Colonia Ulpia Traiana, Xanten) = *AE* 2003, 1224: [*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) I*]*unoni* / [*Mine*]*rvae pro* / [*sal(ute) S*]*exti Iul(i)* / [*Fro*]*ntini* / [*leg(ati) Aug(usti)*] / [*pro pr(aetore)*]. Aufgrund dieser fragmentarischen Inschrift vermutete Emil Ritterling eine Statthalterschaft Frontins in Niedergermanien (Ritterling 1932, 57–58, Nr. 16), aber dieser Beweis war für Werner Eck (Eck 1970, 77; Eck 1983, 141) bis zum Fund des Diploms des niedergermanischen Heeres nicht überzeugend (Eck und Pangerl 2003, 209).

25 Zur Datierung des Diploms, s. Eck und Pangerl 2003, 206–208.

26 Front., *Strat*. 1.1.8; 1.3.10; 2.3.23.

27 Eck und Pangerl 2003, 210.

28 Eck 1970, 55.

29 Die monumentalen Inschriften von Laodikeia und Hierapolis in *AE* 1969/70, 593 (Laodikeia, *ca*. Denizli; Hierapolis, Pamukkale;); für die Inschrift aus Kos, s. Dimitris und Hallof 2008, 235–242, Nr. 34; und für die Münzen von Smyrna, s. *BMC Ionia*, 250, n° 133–137. Über dieses neue Amt Waddington 1872, 157,

erst im Jahr 97 wieder, als Nerva ihn zum *curator aquarum* bestellte.[30] Es könnte auch sein, dass der Senat ihn zum Mitglied einer Kommission wählte, die die Aufgabe hatte, die öffentlichen Ausgaben zu kürzen. Diese Kommission wurde von Nerva im Frühjahr oder zum Sommeranfang organisiert, und bestand aus fünf Mitgliedern.[31]

Kurz darauf, im Februar 98, wurde Frontin zum zweiten Mal Suffektkonsul, und zwei Jahre später als ordentlicher Konsul ernannt (J. 100). Beide Male war Trajan sein Kollege.[32] Außerdem bekleidete Frontin ein Priesteramt, von Vespasian oder Titus aus war er Mitglied des Auguren-Kollegiums.[33]

Darüber hinaus war Frontin Mitglied des *consilium principis* unter Vespasian, Titus, Domitian, Nerva und Trajan.[34] Einige Autoren sehen darin den Beweis für die politische Kontinuität zwischen der Regierungszeit der Flavier und dem Übergangsprozess von Domitian über Nerva bis hin zu Trajan.[35] Gleichzeitig gilt diese Tatsache auch als Zeugnis der Loyalität Frontins zu den Kaisern und als Zeichen seines Fleißes als Beamter. Aus allen diesen Gründen war er Teil des *maius boni imperii instrumentum*, wie nach Tacitus' Meinung das *consilium principis* eingeschätzt werden muss.[36] Seine dortige Anwesenheit ist auch ein Beweis für sein politisches Prestige, weil zu diesem *consilium* Angehörige des Senats- und des Ritterstands gehörten, die vom Kaiser persönlich ausgewählt wurden.

Aus Frontins Ämterlaufbahn können zwei wichtige Schlussfolgerungen gezogen werden. Erstens gehörte er zur Gruppe von Beamten, die aus den westlichen Provinzen stammten, und die ihre Laufbahn als Offiziere des Ritterstandes begonnen hatten, dann aber schnell durch *adlectio* in den Senatorenstand aufgenommen wurden. In diesem Sinn ist Frontins Karriere ein Beispiel für eine unter den Flaviern beginnende neue Ära, da auch die *gens Flavia* aus Italien stammte und ebenfalls aus dem Ritterstand kam. Zweitens muss er einer der einflussreichsten Senatoren des letzten Drittels des 1. Jahrhunderts gewesen sein, und stand während seiner gesamten Laufbahn in direktem Kontakt mit dem kaiserlichen Hof, an dem er das Vertrauen von fünf Kaisern genoss.

In Frontins Karriere gibt es zwei Aspekte, die besondere Betrachtung verdienen. Der erste ist der kurze Zeitraum zwischen seinem Amt als *praetor urbanus* (J. 70) und dem ersten Suffektkonsulat (J. 73). Der zweite ist, dass er die Verwaltung einer der militärisch stärksten Provinzen des Reiches innehatte (J. 74). Von der Stadtprätur bis zum Legat in Britannien brauchte Frontin etwas mehr als vier Jahre.[37] Der Grund dieses ungewöhnlich schnellen Aufstiegs unter Vespasian liegt wohl in den Diensten, die Frontin dem Kaiser geleistet hatte. So könnte Vespasian Frontin, als Mitglied des *consilium principis*, einen Auftrag in Bezug auf das kaiserliche Programm zur finanziellen Sanierung erteilt haben, in dem die Grundsteuerrevisionspolitik in Italien und in den Provinzen eine wichtige Rolle spielte.[38]

Nr. 103; Eck 1970, 77–78; Eck 1982, 150; Eck 1983, 312, Fn. 125; Birley 1981, 71, Nr. 10; Christ 1989, 153.

30 Frontin übernahm dieses Amt nach Manius Acilius Aviola, s. Front., *De aq.* 102.17.

31 Plin., *Ep.* 2.1.9: *Quin etiam in hac novissima valetudine, veritus ne forte inter quinqueviros crearetur, qui minuendis publicis sumptibus iudicio senatus constituebantur, cum illi tot amici senes consularesque superessent, me huius aetatis per quem excusaretur elegit* (…). S. auch *Paneg.* 62.2.

32 Plin., *Paneg.* 61; *CIL* VI, 2222 (Roma); *CIL* VIII, 7066 (Cirta, Constantine); *CIL* XIII, 7711 (Brohl). S. auch Degrassi 1952, 29–30.

33 Plin., *Ep.* 4.8.3: *Mihi vero illud etiam gratulatione dignum videtur, quod successi Iulio Frontino principi viro, qui me nominationis die per hos continuos annos inter sacerdotes nominabat, tamquam in locum suum cooptaret; quod nunc eventus ita comprobavit, ut non fortuitum videretur*.

34 Über die Anwesenheit Frontins in diesem *consilium* Crook 1955, 168, Nr. 176; Devreker 1977, 228.

35 Zu diesem Punkt, s. Devreker 1977, 225–226.

36 Tac., *Hist.* 4.7.

37 Schon Eck betont, dass Agricola für denselben Abschnitt des *cursus honorum* deutlich länger, nämlich 10 Jahre, brauchte (Eck 1983, 52).

38 Dazu schon einmal Castillo Pascual 2013, 35–52, bes. 49–52.

Der zweite Aspekt betrifft Frontins drei Konsulate. Selten konnte man in dieser Zeit ein drittes Konsulat erreichen, wenn man, wie Frontin, nicht zur Kaiserfamilie, also zum näheren Umfeld des *princeps* gehörte.[39] Der zeitliche Abstand von nur zwei Jahren zwischen den zwei letzten Konsulaten war, außer bei Mitgliedern der Kaiserfamilie, außergewöhnlich – zudem sank die Anzahl an *homines novi*, die ein ordentliches Konsulat bekleiden konnten, während des Prinzipats stark.

Ursache für die Übertragung der zwei Suffektkonsulate war die Dankbarkeit der beiden Kaiser Vespasian und Nerva, für die Frontin wichtige Aufträge im zivilen Bereich ausgeführt hatte: Unter Vespasian als Mitglied des *consilium principis* und unter Nerva als *curator aquarum* sowie als einer von fünf Senatoren der Kommission, die *minuendis publicis sumptibus constituebantur*.[40] Das ordentliche Konsulat hätte er dann zum Dank für die Rolle erhalten, die er nach dem Tod Nervas und während der Abwesenheit des neuen Kaisers Trajan in Rom gespielt hatte. Während der zwei Jahre, die Trajan am Rhein blieb, hatten Frontin und einzelne prominente Senatoren wie Iulius Ursus Rom loyal und tapfer regiert.[41] Beide bekleideten deswegen anschließend ein drittes Konsulat. Dabei ist auch zu beachten, dass Trajan durch sein Vorgehen die Loyalität der Senatoren aus den vorangegangenen Regierungen gewann,[42] was gerade im Falle Frontins sehr wichtig war. Die niederrheinischen Legionen, die Domitian ergeben waren, bildeten zwei Drittel der am Rhein stationierten Truppen, die nach der Ermordung Domitians sehr unzufrieden waren. Trajan sollte ihnen versichern, dass er die politische Linie von Domitian fortsetzen würde. Das erklärt, warum der Kaiser nach dem Tod Nervas in dieser Gegend geblieben war,[43] und vielleicht auch, dass Frontin, der unter Domitian Kommandeur des niedergermanischen Heeres war, sein drittes Konsulat als *consul ordinarius* bekleidete.

3 Frontin, ein neuer Typus des Fachschriftstellers

Während seiner Ämterlaufbahn hatte Frontin Zeit, literarische Produkte auf verschiedenen Fachgebieten zu entwickeln: Vermutlich die *ars mensoria* und sicherlich die *res militares* und die *cura aquarum*. In diesem Punkt folgte er anderen Beamten und Technikern in der Verwaltung, die sich, wie Plinius der Ältere, durch ihre Loyalität zum Kaiser auszeichneten. Ein anderer wichtiger Aspekt bei diesen Staatsbeamten war das enge Verhältnis zwischen ihren Lebensläufen und ihren literarischen Werken: In beiden Fällen stand die *utilitas publica* im Mittelpunkt.[44] Um dies für Frontin zu beweisen, muss man seine drei Werke in den Kontext stellen, in denen sie konzipiert und veröffentlicht wurden. Auf diese Weise kann man das Verhältnis zwischen seiner Tätigkeit als Beamter und dem Inhalt seiner Werke deutlich machen.

39 Eck 2002, 219.

40 Plin., *Ep.* 2.1.9.

41 Plin., *Paneg.* 60.2: *Recepit enim tertium consulatum, ut daret. Nouerat moderationem hominum, noverat pudorem, qui non sustinerent tertio consules esse, nisi cum ter consule. Bellorum istud sociis olim, periculorum consortibus, parce tamen tribuebatur; quod tu singularibus viris, ac de te quidem bene ac fortiter meritis praestitisti, sed in toga meritis. Utriusque cura, utriusque vigilantia obstrictus es, Caesar*.

42 Nicht überzeugend ist der Vorschlag Ecks. Nach Eck würden das zweite und dritte Konsulat Frontins sich dadurch erklären, dass er eine wichtige Rolle im Adoptionsprozess von Trajan spielte. Eck vertritt die Ansicht, dass Nerva Trajan unter dem Druck einer Gruppe von verschwörerischen Senatoren adoptierte; zu dieser Gruppe habe Frontin gehört (Eck 2002, 226).

43 Berrriman und Todd 2001, 330.

44 Del Chicca 2002, 211.

3.1 Die gromatischen Texte

Unter dem Namen des Iulius Frontinus wurden im *Corpus Agrimensorum Romanorum* vier Texte überliefert, nämlich *De agrorum qualitate*, *De controversiis*, *De limitibus* und *De arte mensoria*. Der erste, der vielleicht nach seinem Kompilator benannt wurde, enthält die Beschreibung der verschiedenen Beschaffenheiten (*qualitates*) eines Grundstücks sowie dessen steuerrechtlicher Stellung. Der zweite Traktat, den sein Verfasser wahrscheinlich so betitelte, umfasst einen Katalog von fünfzehn Kontroversen, die jeweils durch die Grenze (*finis*) eines Grundstücks oder Gebiets und die Frage nach dem Eigentum an dem Landstück (*locus*) verursacht werden. Die letzten beiden Titel stammen von Carl Olof Thulin: *De limitibus* handelt von verschiedenen Themen in Zusammenhang mit der Abmarkung (*limitatio*), z.B. vom etruskischen Ursprung der Grenzlinien (*limites*), von *decimanus* und *kardo*, von der Einteilung des Feldes mithilfe der *limitatio*, von den Maßeinheiten der Felder, die mit Grenzlinien begrenzt sind, und enthält schließlich die Definition einiger Begriffe, die nicht zu der *ars mensoria* gehören (*pertica / praefectura*). *De arte mensoria* enthält verschiedene Verfahren, um ein Feld durch gerade Linien abzumessen.[45]

In der *praefatio* der *Strategemata* bezog sich Frontin auf vorige Werke, die er ebenfalls zum Nutzen Anderer verfasst hatte.[46] Dieselbe Idee der *utilitas publica* finden wir in der *praefatio* von *De Aquaeductu urbis Romae*, wo Frontin schreibt, dass er in anderen Werken nützliche Themen für seine Nachfolger behandelt hat. Er fügt hinzu, dass er diese Werke nach seiner eigenen Erfahrung und Kenntnis abgefasst habe.[47] Trotz dieser Hinweise auf frühere Werke ist es sehr schwierig herauszufinden, ob Frontin auch der Verfasser der gromatischen Texte war und ob diese Texte, wie seine anderen Werke, als *commentarii* veröffentlicht wurden.

Nicht nur der historische Kontext des flavischen Zeitalters, sondern auch der politische Werdegang Frontins unter Vespasian hätten einen starken Bezug zu solchen gromatischen Texten. Durch Sueton wissen wir, dass der römische Staat zu Beginn der flavischen Dynastie bankrott war.[48] Sicherlich versammelte Vespasian aufgrund dieser Finanzkrise ein *consilium*. Die Mitglieder dieses Rates waren wohl die loyalsten und engsten *amici*, sie müssten die am besten ausgebildeten Männer für die Regierung des Staates gewesen sein, und unter diesen *amici* hätte sich auch Frontin befunden.[49] Mithilfe dieser Gruppe von Mitarbeitern traf der Kaiser wohl Entscheidungen über die finanzielle Sanierung des Staates. Eine der wichtigsten Maßnahmen seines Sanierungsprogrammes war die Grundsteuerrevision in Italien und den Provinzen. Die Ziele dieser Maßnahmen waren unter anderem die Neubestimmung und Festsetzung von Bodenrechtskategorien, die sich im Laufe der Jahre deutlich geändert hatten, sowie die Revision der Eigentumsrechte an Grundstücken und die Revision des Nutzungsrechts an öffentlichem Land für Privatpersonen, Stadtgemeinden und den Staat. Ein weiteres Ziel war die nicht zugewiesenen Landstücke zu erfassen und die Grenzen zwischen privaten und öffentlichen Grundstücken festzustellen. Mit dieser Politik wollte Vespasian auch die weitere Aneignung öffentlicher Landstücke verhindern und sie dem Staat, den Stadtgemeinden oder den Tempeln

45 Nach Del Chicca wurden *De agrorum qualitate* und *De controversiis* vielleicht von Sextus Iulius Frontinus geschrieben; dagegen ist *De limitibus* eng mit der *Constitutio limitum* von Hyginus verknüpft und es kann vermutet werden, dass diese Stücke aus Hyginus extrapoliert wurden. *De arte mensoria* stammt mit Sicherheit von einem erfahrenen Landvermesser (Del Chicca 2002, 216).

46 Front., *Strat. pr.*: *Nam cum hoc opus, sicut cetera, usus potius aliorum quam meae commendationis causa adgressus sim* (…).

47 Front., *Aq. pr.* 2.3: *In aliis autem libris, quos post experimenta et usum composui, succedentium res acta est; huius commentarii pertinebit fortassis et ad successorem utilitas* (…).

48 Suet., *Vesp.* 16: *Sunt contra qui opinentur ad manubias et rapinas necessitate compulsum summa aerarii fiscique inopia; de qua testificatus sit initio statim principatus, professus quadringenties milies opus esse, ut res p. stare posset*.

49 S. Crook 1955, 168, Nr. 176 und Devreker 1977, 228.

restituieren.[50] So ließ Vespasian die Register der zugewiesenen und nicht zugewiesenen Landflächen aktualisieren sowie die dazugehörige Dokumentation in den staatlichen Archiven. Diese letzte Aufgabe war von größter Bedeutung nach dem Brand des *tabularium*, des wichtigsten Staatsarchivs im römischen Reich, im Jahr 69 in Rom.[51] Allerdings verfolgte der Kaiser mit dem Auftrag der Ermittlung, Klassifizierung und Erfassung einen einzigen Zweck, nämlich die Sanierung des Fiskus durch die staatlichen Ansprüche in Bezug auf die nicht zugewiesenen und öffentlichen Landstücke.[52]

Um diese Grundsteuerrevision durchführen zu können, brauchte Vespasian nicht nur die *censoria potestas perpetua*, die er ab dem Jahr 74 innehatte, sondern auch eine Gruppe von *amici* mit entsprechenden Fachkenntnissen oder zumindest mit der Fähigkeit, sich diese Kenntnisse während des Auftrags anzueignen. In dieser neuen Ära forderte die staatliche Verwaltung von der Führungselite eine bessere Fachqualifikation, um das Amt erfolgreich und unter stärkerer staatlicher Kontrolle ausüben zu können. Zu dieser Gruppe von Beamten und Mitarbeitern könnte Frontin gehört haben, der wohl die Aufgabe hatte, etwaige Forderungen des Fiskus an Land zu dokumentieren und durchzusetzen. Dafür hätte er unterschiedliche Quellen herangezogen wie Urkunden aus den Archiven, Schriften über *limitatio*, *controversiae agrorum* oder *qualitates agrorum*, die damals wahrscheinlich im Umlauf waren sowie Senats- und Kaiserbeschlüsse und wohl auch die Erfahrungen aus seinen vorigen Ämtern, zum Beispiel aus seiner Stelle als Prokurator in Hispanien.[53] Aus diesen Quellen könnte er dann die wertvollsten Angaben für seine Sitzungen mit Vespasian oder mit dem *consilium principis* notiert und zusammengefasst haben. Dies wären diejenigen Stücke, die uns im *Corpus Agrimensorum Romanorum* unter dem Namen des Iulius Frontinus überliefert sind, nämlich Notizen und Zusammenfassungen, die vielleicht nicht von Frontin im Sinne eines literarischen *commentarius* bearbeitet wurden, da die Aufzeichnungen über ein bloßes Referieren im kleinen Kreis des *consilium* hinaus keine weitere Verwendung fanden. Aber solche Notizen und Zusammenfassungen waren Dokumente in Bezug auf die staatliche Verwaltung und gehörten aus diesem Grund als amtliche Unterlagen zum Staatsarchiv, wo sie aufbewahrt wurden.[54]

Frontin wurde zu einer starken Stütze der Finanzpolitik Vespasians, und das würde sein erstes Konsulat im Jahr 73 sowie seine herausragende politische Laufbahn unter den Flaviern erklären. Aus beiden Gründen hat er seine Notizen und Zusammenfassungen von gromatischen Themen vor seinem ersten Konsulat, jedenfalls vor seinem Legat in Britannien im Herbst 73 oder Frühsommer 74, gesammelt und geschrieben.[55]

3.2 Strategemata

Im Bereich der *rei militaris scientia* schrieb Frontin zwei Werke, eine Schrift über das Kriegswesen, die nicht erhalten ist, und die *Strategemata*, eine Sammlung militärischer *exempla*,

50 Zu dieser Grundsteuerrevision, s. Hinrichs 1974, 128–146; Chouquer und Favory 2001, 259.

51 Suet., *Vesp*. 8: *Ipse restitutionem Capitolii adgressus, ruderibus purgandis manus primus admovit ac suo collo quaedam extulit; aerearumque tabulatum tria milia, quae simul conflagraverant, restituenda suscepit undique investigatis exemplaribus: instrumentum imperii pulcherrimum ac vetustissimum, quo continebantur paene ab exordio urbis senatus consulta, plebiscita de societate et foedere ac privilegio cuicumque concessis*.

52 Beweise dafür in Hinrichs 1974, 128.

53 Es könnte auch sein, dass Frontin weder Kenntnisse noch Erfahrungen in diesem Bereich hatte, aber das war für ihn kein Hindernis. Als er zum *curator aquarum* ernannt wurde, kannte er sich nicht mit der Wasserversorgung in Rom aus, dennoch veröffentlichte er zu Beginn seiner Amtszeit ein Verwaltungsbuch über die Wasserversorgung.

54 Da diese gromatischen Texte eine lange und komplizierte Überlieferungsgeschichte haben, lässt sich allerdings nicht mit Sicherheit feststellen, ob sie von Frontin im Sinne eines literarischen *commentarius* bearbeitet wurden.

55 Zu diesem Vorschlag vgl. Castillo Pascual 2013, 51.

die er aus der griechischen und lateinischen Geschichte nahm. Es ist sehr wahrscheinlich, dass dieser Traktat den ersten fortsetzen sollte, um Prinzipien und Regeln des Kriegswesens zu veranschaulichen.[56] Das würde erklären, was Frontin am Anfang des Werkes sagt: „Ich glaubte es der bereits begonnenen Arbeit schuldig zu sein, die Schachzüge der Feldherren, die von den Griechen unter dem Ausdruck *Strategemata* gefaßt werden, in ausführlichen Kommentaren abzuhandeln".[57] Aufgrund dieser Werke, insbesondere des nicht erhaltenen Werkes, wurde Frontin von Aelianus Tacticus (1.–2. Jahrhundert) als „ausgezeichneter Konsular, der durch seine militärischen Kenntnisse eine große Berühmtheit erlangt hatte", betrachtet.[58]

In der *praefatio* erklärt Frontin Zweck, Methode und Aufbau seines Werks. Besonders hervorzuheben ist, dass die *utilitas publica*,[59] und nicht sein eigener Ruhm, der Grund für ihn war, eine neue Schrift zu verfassen. Die Beispielsammlung wurde von Frontin geplant, um die Feldherren zu beraten. Zu diesem Zweck sammelte Frontin *exempla* aus verschiedenen literarischen Quellen und wählte dann die für die Feldherren nützlichsten aus.[60] Frontin unterteilte die *exempla* thematisch in drei Bücher. Das erste Buch enthält die *exempla*, die sich auf den noch nicht begonnenen Kampf beziehen; das zweite solche, die zum Kampf und zum erreichten Friedensschluss gehören und das dritte Beispiele für Durchführung und Durchbrechung einer Belagerung.[61] Beim vierten Buch, das die Feldherrntugenden behandelt, ist die Verfasserschaft Frontins umstritten, weil das Buch sich in Anlage und Stil von den anderen Büchern unterscheidet.[62]

Es ist ein systematisches Werk über die *res militares*, das die Bedürfnisse nach Systematisierung in dieser Wissenschaft erfüllt. Diese Bedürfnisse waren dem Verfasser bekannt durch seine langjährige Erfahrung auf Feldzügen. Frontin war Offizier unter Domitius Corbulo im Osten gewesen und hatte an den Feldzügen gegen Armenier und Parther teilgenommen; er hatte die *legio II Adiutrix* gegen die Bataver geleitet sowie militärisch und zivil die Provinz Britannien, und er war Legat in der Provinz *Germania inferior* gewesen, wo er sich als Kommandeur des niedergermanischen Heeres an den Kämpfen gegen die Chatten beteiligt hatte.

Frontin war vor allem ein praktisch denkender Mensch, der in diesem Fall an die *utilitas* der militärischen Strategen dachte. Für Feldherren wäre es seiner Meinung nach zu umständlich gewesen, diese *exempla*, die ihnen bei der Entwicklung ihrer eigenen Strategie helfen könnten, *per immensum corpus historiarum persequi*.[63] Deshalb fasste Frontin die Informationen anderer Autoren zusammen und systematisierte sie dann in eigenen Abschnitten. Das erklärt auch, warum Frontin in den *Strategemata* überflüssige Daten auslässt und sein Stil kurz und präzise, teilweise sogar beinahe telegrammartig ist.

56 Ein Beweis dafür in Front., *Strat. pr.*: *Cum ad instruendam rei militaris scientiam unus ex numero studiosorum eius accesserim eique destinato, quantum cura nostra valuit, satisfecisse visus sim, deberi adhuc institutae arbitror operae, ut sollertia ducum facta, quae a Graecis una στρατηγημάτων appellatione comprehensa sunt, expeditis amplectar commentariis*.

57 Front., *Strat. pr.*: *deberi adhuc institutae arbitror operae, ut sollertia ducum facta, quae a Graecis una στρατηγημάτων appellatione comprehensa sunt, expeditis amplectar commentariis*.

58 Ael. Tact., *pr.* 3.

59 Aber es ist zu beachten, dass die *utilitas publica* ein topos ist.

60 Front. *Strat. pr.*: *Ita enim consilii quoque et providentiae exemplis succincti duces erunt, unde illis excogitandi generandique similia facultas nutriatur; praeterea continget, ne de eventu trepidet inventionis suae, qui probatis eam experimentis comparabit*".

61 Front., *Strat. pr.*: „*In primo erunt exempla, quae competant proelio nondum commisso; in secundo, quae ad proelium et confectam pacationem pertineant; tertius inferendae soluendaeque obsidioni habebit στρατηγήματα.*

62 Über die Autorschaft dieses Buches, s. Bendz 1938; für einen modernen Überblick der Standpunkte über die zweifelhafte Zuweisung dieses Buches an Frontin, s. Turner 2007, 427–428.

63 Front., *Strat. pr.*: *Longum est enim singula et sparsa per immensum corpus historiarum persequi, et hi, qui notabilia excerpserunt, ipso velut acervo rerum confuderunt legentem*.

Aufgrund der Reminiszenzen an Domitians Feldzug gegen die Chatten wird deutlich, dass Frontin die *Strategemata* unter diesem Kaiser schrieb, vermutlich also nach 85, nach dem Ende des Chattenkrieges.[64] Mit Eck könnte man das Datum dahingehend präzisieren, dass man es in die Zeit nach dem Prokonsulat Frontins in der Pronvinz *Asia* legt,[65] womit gleichzeitig der Zeitpunkt markiert wäre, zu dem Frontin sich aus der aktiven Politik zurückzog. In diese Zeit fällt auch sein *otium cum dignitate* in seiner Villa von Terracina, wo Martial ihn besuchte.[66]

Frontins *otium* war keineswegs erzwungen. Er war weiterhin in Rom sehr angesehen und auch im *consilium principis*. Darum gehörte er zu den loyalen Anhängern, denen Domitian vertraute. In den *Strategemata* wird Domitian als kompetenter Feldherr dargestellt, vergleichbar den Helden der Republik.[67] Da Frontin damals kein eigentliches Amt ausübte und wahrscheinlich längere Zeit in seiner Villa in Terracina weilte, war das die perfekte Gelegenheit für die Abfassung der *Strategemata*. Die Feldzüge unter Domitian waren als literarisches Thema von großer Bedeutung, insbesondere im Rahmen der epischen Poesie: Beispielhaft seien hier die *Thebais* des Statius oder die *Punica* des Silius Italicus genannt. Frontin jedoch war kein Dichter und sein Ziel war nicht, die militärischen Feldzüge des Kaisers als Schutzaktionen der nördlichen und östlichen Grenzen zu rühmen. Frontin war ein pragmatischer Staatsdiener, der im Dienste der *utilitas publica* das erste römische Werk schrieb, das ausschließlich die *rei militaris scientia* behandelte.[68] Auf diesem Feld leistete er mit seinem Werk Pionierarbeit, weil er als einziger von denen, die sich mit dem Kriegswesen beschäftigten, eine Systematisierung anstrebte.[69]

3.3 De Aquaeductu urbis Romae

Im Jahr 97 berief Nerva Frontin zum *curator aquarum*.[70] Dieses Amt wurde in der Regel von alten und angesehenen Senatoren ausgeübt, die Konsuln gewesen waren und ein ungetrübtes Verhältnis zum Kaiser besaßen.[71] Da es sich dabei um ein Ehrenamt handelte, hätte es Frontin lebenslang und neben anderen Ämtern ausüben können, zeitgleich zu seinem zweiten und dritten Konsulat.[72]

Im Rahmen dieses Amts hat Frontin sein Werk *De Aquaeductu urbis Romae* verfasst, einen *commentarius*, der als „Verwaltungshandbuch" definiert werden könnte, weil es sehr nützlich für die Ausübung des Amtes des Oberaufsehers über die Aquädukte in Rom war. Im Vorwort betont Frontin seine Loyalität und sein hohes Pflichtbewusstsein; er stellt sich als sorgfältiger Mann dar, der sein Amt nicht einfach nach den Anweisungen seiner Mitarbeiter ausüben möchte. Aus diesem Grund ist sein erster Schritt, die technischen

64 Front., *Strat*. 1.1.8; 1.3.10; 2.3.23; 2.11.7.

65 Eck 1983, 56–57.

66 Mart. 10.58: *Anxuris aequorei placidos, Frontine, recessus / Et propius Baias litoreamque domum, / Et quod inhumanae cancro feruente cicadae / Non novere nemus, flumineosque lacus / Dum colui, doctas tecum / celebrare vacabat / Pieridas* (…).

67 Turner 2007, 427. Frontin wählt die *exempla* der Siege Domitians(s. oben), weil sie erfolgreich und sehr geeignet für die Ziele seines Werkes waren. Dahinter wird sich keine *laudatio Caesaris* versteckt haben.

68 Wir beziehen uns auf seine nicht erhaltende Schrift über das Kriegswesen, von der die *Strategemata* die Fortsetzung bilden (s. oben).

69 Front., *Strat. pr*.: *cum ad instruendam rei militaris scientiam unus ex numero studiosorum eius accesserim eique destinato*.

70 Front., *Aq*. *pr*. 1: (…) *sitque nunc mihi ab Nerva Augusto, nescio diligentiore an amantiore rei publicae imperatore, aquarum iniunctum officium ad usum, tum ad salubritatem atque etiam securitatem urbis pertinens, administratum per principes semper civitatis nostrae viros* (…).

71 Eck 1983, 68.

72 Über dieses Amt als *paid leave*, s. Bruun 1991, 183–185.

und andere wichtige Aspekte seines Amtes zu untersuchen.[73] Zu Beginn erläutert Frontin Hintergrund und Zweck seines Werkes und gibt eine kurze Inhaltsangabe; danach nennt er die Namen der Fernwasserleitungen, die in die Stadt Rom führen. Für jede von ihnen gibt er an, wer sie unter welchen Konsuln gebaut hat, beschreibt ihren Verlauf, die unterschiedlichen Bautechniken jeder Strecke, die Entfernung vom Anfangspunkt an bis Rom, die Abflusshöhe und die Abmessungen der Abflüsse. Er gibt auch Informationen über die Regelung der Wasserversorgung, wieviel Wasser jede Leitung außerhalb und innerhalb der Stadt verteilt und welche Bezirke jede beliefert, wie viele öffentliche Verteilerwerke es gibt und wieviel Wasser aus ihnen zur öffentlichen und privaten Nutzung abgeleitet wird. Ab diesem Punkt behandelt er die weiteren Verbesserungen unter Nerva bei der Wasserversorgung von Rom, und schließlich das für den Bau und die Wartung der Fernwasserleitungen geltende Recht, die nach dem Gesetz vorgesehenen Strafen und die Senatsbeschlüsse und kaiserlichen Anordnungen. Dieser letzte Teil (Kapitel 94–130) lässt sich als ein echtes *corpus iuris aquarum* bezeichnen.[74]

Ursprünglich war *De Aquaeductu urbis Romae* wohl ein Notizbuch, in dem Frontin alle nützlichen Daten über seine neue Stelle notiert hatte, als Leitlinie dieser *cura*, wie er selbst behauptet *pro formula administrationis*.[75] In diesem Notizbuch hatte er Angaben aus dem kaiserlichen Register, den Archiven der *aquarii*, aus früheren Schriften zur Wasserversorgung und alle eigenen Beobachtungen notiert. Dann wurden diese Notizen *ad successorum utilitatem* literarisch aufbereitet und als *commentarii* veröffentlicht. Der Hintergrund dieser *utilitas publica* war nicht, wie bei seinem Werk über die *res militares*, einem Bedarf nach Sammlung und Systematisierung gerecht zu werden, sondern die schlechte Administration in diesem Bereich zu beenden. Nicht nur waren die Kompetenzen der *curatores* falsch verteilt, es fehlte auch der nötige Kontrollmechanismus, um eine optimale Wasserversorgung zu gewährleisten. Dazu kam eine verantwortungslose und korrupte politische Klasse, der Frontin *inertia ac segnitia* vorwarf.[76] Aus diesem Grund benötigten solche Aufgaben nach Auffassung Frontins seine *cura intentior*, *naturalis sollicitudo* und *fides sedula*.[77]

Das Resultat war ein „Verwaltungshandbuch", mit dessen Hilfe die Wasserversorgung Roms unter den Aspekten Effizienz, Rentabilität und unbestechliche Verwaltung gewährleistet werden sollte. Die Rationalisierung der Verwaltung war das Hauptziel des neuen *curator aquarum*, und Frontin war sich bewusst, dass Betrug, Missbrauch und Vetternwirtschaft ebenso wie der Uninformiertheit der Angestellten ein Ende gesetzt werden musste.[78]

Frontin wollte als loyaler Diener des *princeps* kein ehrenamtlicher Oberaufseher über die Aquädukte in Rom sein, sondern ein nützlicher *curator*.[79] Sein Werk, das in Zeiten

73 Front., *Aq. pr.* 2: *Neque enim illum omnis actus certius fundamentum crediderim, aut aliter quae facienda quaeque vitanda sint posse decerni, aliudue tam indecorum tolerabili viro, quam delegatum officium ex adiutorum agere praeceptis, quod fieri necesse est, quotiens imperitia praepositi ad illorum decurrit usum, quorum etsi necessariae partes sunt ad ministerium, tamen ut manus quaedam et instrumentum agentis <sunt>.*

74 Paniagua Aguilar 2006, 235.

75 Front., *Aq. praef.* 1: *Quapropter ea quae ad universam rem pertinentia contrahere potui, more iam per multa mihi officia servato in ordinem et ultra hoc in corpus deducta in hunc commentarium contuli, quem pro formula administrationis respicere possem.*

76 Front., *Aq.* 101.2.

77 Front., *Aq. pr.* 1: *Cum omnis res ab imperatore delegata intentiorem exigat curam et mea seu naturalis sollicitudo seu fides sedula* (…).

78 Gleichzeitig führt Frontin Normgrößen für die Wasserrohre ein.

79 Die enge Beziehung zwischen Kaiser und Untergebenem wird im Vorwort durch die Verwendung ähnlicher Charakteristiken für beide ausgedrückt (*Aq. pr.* 1: *ad diligentiam – ad amorem* bei Frontin, *diligentiore – amantiore* bei Nerva); in *Aq.* 64.1 (*deinde quem ipsi scrupulosa inquisitione praeeunte providentia optimi diligentissimi Nervae principis invenerimus*); und in *Aq.* 118.3 (*iustitia divi Nervae populo restituit, nostra sedulitas ad certam regulam redegit*).

politischer Unsicherheit veröffentlicht wurde, war mehr als ein Verwaltungshandbuch für die Wasserversorgung Roms, es war die Ankündigung einer neuen Ära, die durch Effizienz und Transparenz der Verwaltung die Bedürfnisse aller Bürger befriedigen wollte.[80]

4 Die Fachliteratur Frontins: gemeinsame Merkmale

Wie gezeigt, entwickelt Frontin seine literarische Produktion in drei Disziplinen und während dreier Phasen seiner Ämterlaufbahn: Die Texte über die *ars mensoria* vor seinem Legat in Britannien im Herbst 73; jene über die *res militares* während seines *otium cum dignitate* (87-97); und diejenigen über die *cura aquarum* zu Beginn seiner Tätigkeit als *curator aquarum* (97-98). Obwohl es sich um drei unterschiedliche Disziplinen handelt, zu denen er auf verschiedenen Wegen gelangte, kann man einige gemeinsame Merkmale ausmachen.[81]

Eines der wichtigsten Merkmale ist der Ursprung seiner Kenntnisse. Für einen so pragmatischen Staatsbeamten ist die Praxis und nicht das Studium die Basis seines Wissens. Frontin selbst führt das in *De arte mensoria* mit den Worten aus: „Die Grundlage der *ars mensoria* besteht in der praktischen Arbeit";[82] ähnlich formuliert er in *De Aquaeductu urbis Romae*: *post experimenta et usum composui*;[83] auch die *Strategemata* sind eine der Praxis entnommene Sammlung militärischer Beispiele. Und auch über die ihm übertragenen Aufgaben eignete Frontin sich entsprechende Fachkenntnisse an.

Ebenso wichtig ist die literarische Gattung seiner Werke, der *commentarius*, das heißt Aufzeichnungen und Gedächtnishilfen, die wohl nur bei den *Strategemata* und *De Aquaeductu urbis Romae* literarisch bearbeitet wurden. Den Stil eines *commentarius* sieht man sehr deutlich an den gromatischen Texten: Es handelt sich um strenge, sachbezogene und schlichte Exzerpte, die wie unfertige und vorläufige Texte aussehen. Dies trifft nicht auf *Strategemata* und *De Aquaeductu urbis Romae* zu, die, obwohl sie diese Gattungsmerkmale erfüllen, rhetorisch durchformuliert worden sind.[84] Diese zwei Werke sind dem Aspekt der *utilitas* untergeordnet, der Nützlichkeit für die Feldherren und für die Oberaufseher über die Aquädukte in Rom. Das erklärt, weshalb die gromatischen Texte kaum literarisch bearbeitet sind. Sie wurden als Aufzeichnungen und als thematische Zusammenfassung gesammelt und sortiert, um die Grundsteuerrevision Vespasians zu begründen und durchzuführen. Ihre Verwendung über das praktische Nachschlagewerk für Sitzungen mit Mitgliedern des *consilium principis* oder mit dem Kaiser hinaus war nicht geplant. Andererseits schrieb Frontin für diejenigen, die dem Kaiser in der Staatsverwaltung und in den militärischen Kommandostellen dienten, das heißt für die senatorische Aristokratie, deren Stand und Privilegien er in *De aquaeductu urbis Romae* förderte und verteidigte,[85] und nicht für die Landvermesser, die größtenteils Centurionen, Militärtribune, Freigelassene und Sklaven waren.[86] Aber, wie bereits oben erwähnt, lässt sich nicht mit Sicherheit feststellen, ob die gromatischen Texte, wegen ihrer komplizierten Überlieferungsgeschichte, von Frontin im Sinne eines literarischen *commentarius* bearbeitet wurden.

80 Über *De Aquaeductu urbis Romae* als Darstellung eines politischen Programms, s. Fögen 2009, 282–286.
81 Weil diese drei Werke unterschiedliche Fachgebiete behandeln, gibt es keine Korrelationen im technischen Vokabular.
82 Front., 15.6-7 Th (= 31-12-13 La).
83 Front., *Aq. pr.* 1.3.
84 Es ist deutlich bei den *praefationes* dieser zwei Werke und ebenso bei einigen Stellen von *De Aquaeductu urbis Romae*, wie zum Beispiel dort, wo Frontin die römischen Aquädukte mit den ägyptischen Pyramiden und den griechischen Tempeln vergleicht (*Aq.* 16.1).
85 Zu diesem Thema, s. Peachin 2004, 80 und König 2013, 373.
86 Zum sozialen Status der *mensores* in der Kaiserzeit, s. Hinrichs 1974, 166–170.

Von der literarischen Bearbeitung abgesehen ist die Methode, die Frontin anwandte, in allen drei Werken dieselbe. Zuerst sammelte er, wie ein praktischer und effizienter Verwalter, nur die nützlichen Informationen und hat diese anschließend systematisch geordnet. Das Bemühen um Ordnung sieht man sehr deutlich auch in den gromatischen Stücken. So stellt Frontin in *De controversiis* der ausführlichen Behandlung jeder Kontroverse die zwei Gegenstände voran, über die gestritten wird (*finis* / *locus*) und listet anschließend die fünfzehn Kontroversen auf.[87] Frontin strebte in allen seinen Ämtern in erster Linie nach Systematisierung, und in diesem Sinn war er ein Pionier in den drei Fachgebieten, die seine Ämterlaufbahn und seine Fachliteratur berührten.

87 Front., 4.2-11 Th (= 9.2-11 La).

Literaturverzeichnis

Anderson 1920
John G. C. Anderson. „When Did Agricola Become Governor of Britain?" *The Classical Review* 34 (1920), 158–161.

Atkinson 1922
Donald Atkinson. „The Governors of Britain from Claudius to Diocletian". *Journal of Roman Studies* 12 (1922), 60–73.

Bendz 1938
Gerhard Bendz. *Die Echtheitsfrage des vierten Buches der frontinschen Strategemata*. Gleerup: Lund, 1938.

Berrriman und Todd 2001
Andrew Berrriman und Malcolm Todd. „A Very Roman Coup: The Hidden War of Imperial Succession, ad 96–8". *Historia* 50 (2001), 312–331.

Birley 1981
Anthony Birley. *Fasti of Roman Britain*. Oxford: Clarendon Press, 1981.

Boni 1998
Flavio Boni. „I campi militari romani della Britannia: nuove prospettive di ricerca". *Latomus* 57 (1998), 853–873.

Bruun 1991
Christer Bruun. *The Water Supply of Ancient Rome, a Study of Roman Imperial Administration*. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica, 1991.

Campbell 2000
Brian Campbell. *The Writings of the Roman Land Surveyors. Introduction, Text, Translation and Commentary*. London: Society for the Promotion of Roman Studies, 2000.

Castillo Pascual 2013
Pepa Castillo Pascual. „Los honores de Sextus Iulius Frontinus y su literatura técnica: una propuesta cronológica para su obra gromática". *Dialogues d´Histoire Ancienne* 39.1 (2013), 35–52.

Chouquer und Favory 2001
Gérard Chouquer und François Favory. *L' arpentage romain: histoire des textes – droit – techniques*. Paris: Ed. Errance, 2001.

Christ 1989
Karl Christ. „Sextus Iulius Frontinus, princeps vir". *Xenia* 22 (1989), 149–160.

Crook 1955
John Crook. *Consilium principis*. Cambridge: Univ. Press, 1955.

Cuomo 2000
Serafina Cuomo. „Divide and Rule: Frontinus and Roman Land-Surveying". *Studies in History and Philosophy of Science* 31.2 (2000), 189–202.

Degrassi 1952
Attilio Degrassi. *I fasti consolari dell´ impero romano dal 30 avante Cristo al 613 dopo Cristo*. Roma: Ed. Di Storia e Letteratura, 1952.

Del Chicca 2002
Fanny Del Chicca. „Personalità e interesi culturali di Frontino". In *Curiositas: studi di cultura classica e medievale in onore di Ubaldo Pizzani*. Hrsg. von A. Isola und A. Di Pilla. Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 2002, 213–216.

Devreker 1977
John Devreker. „La continuité dans le consilium principis sous les Flaviens". *Ancient Society* 8 (1977), 223–244.

Dimitris und Hallof 2008
Bosnakis Dimitris und Klaus Hallof. „Alte und neue Inschriften aus Kos III". *Chiron* 38 (2008), 205–242.

Eck 1970
Werner Eck. *Senatoren von Vespasian bis Hadrian*. München: Beck, 1970.

Eck 1982
Werner Eck. „Proconsuln von Asia in der flavisch-trajanischen Zeit". *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 45 (1982), 139–153.

Eck 1983
Werner Eck. „Die Gestalt Frontins in ihrer politischen und sozialen Umwelt". In *Wasserversorgung im antiken Rom*. Hrsg. von Frontinus-Gesellschaft e. V. München: Oldenbourg, 1983, 47–62.

Eck 1985
Werner Eck. *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.–3. Jahrhundert*. Köln: Rheinland-Verlag, 1985.

Eck 2002
Werner Eck. „An Emperor is Made: Senatorial Politics and Trajan's Adoption by Nerva in 97". In *Philosophy and Power in the Graeco-Roman World*. Hrsg. von G. Clark und T. Rajak. New York: Oxford Uni. Press, 2002.

Eck und Pangerl 2003
Werner Eck und Andreas Pangerl. „Sex. Iulius Frontinus als Legat des Niedergermanischen Heeres: Zu neuen Militärdiplomen in den germanischen Provinzen". *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 143 (2003), 205–219.

Fögen 2009
Thorsten Fögen. *Wissen, Kommunikation und Selbstdarstellung: zur Struktur und Charakteristik römischer Fachtexte der frühen Kaiserzeit*. München: Beck, 2009.

Guillaumin 2005
Jean-Yves Guillaumin. *Les arpenteurs romains. Hygin le Gromatique, Frontin*. Paris: Les Belles Lettres, 2005.

Hinrichs 1974
Focke Tannen Hinrichs. *Die Geschichte der gromatischen Institutionen*. Wiesbaden: Steiner, 1974.

Keppie 1983
Lawrence J Keppie. *Colonisation and Veteran Settlement in Italy, 47–14 B.C.* Rome: British School at Rome, 1983.

Knox McElderry 1904
Robert Knox McElderry. „Some Notes upon Roman Britain". *The Classical Revew* 18 (1904), 398–399.

König 2013
Alice König. „Frontinus' Cameo Role in Tacitus' Agricola". *The Classical Quarterly* 63 (2013), 361–376.

Paniagua Aguilar 2006
David Paniagua Aguilar. *El panorama literario técnico-científico en Roma (siglos I-II d. C.): "et docere et delectare"*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2006.

Peachin 2004
Michael Peachin. *Frontinus and the 'Curae' of the 'Curator Aquarum'*. Stuttgart: Steiner, 2004.

Remesal 1995
José Remesal. „In perpetuum dicitur. Un modelo de fundación en el Imperio Romano: Sextus Iulius Frontinus, Iulius Sabinus y el Testamento del Lingón (CIL XIII 5708)". *Gerión* 13 (1995), 95–126.

Ritterling 1932
Emil Ritterling. *Fasti des römischen Deutschland unter dem Prinzipat*. Wien: Seidel, 1932.

Syme 1958
Sir Ronald Syme. *Tacitus II*. Oxford: Clarendon Press, 1958.

Turner 2007
Andrew Turner. „Frontinus and Domitian: Laus Principis in the 'Strategemata'". *Harvard Studies in Classical Philology* 103 (2007), 423–449.

Waddington 1872
Willian Henry Waddington. *Fastes des provinces asiatiques de l'empire romain depuis leur origine jusqu'au règne de Dioclétien*. Paris: Libraire de Firmin Didot Frères, Fils et Cie, 1872.

Ward-Perkins 1937
John Bryan Ward-Perkins. „The Career of Sex. Julius Frontinus". *The Classical Quarterly* 31 (1937), 102–105.

Pepa Castillo Pascual

ist Professorin für Alte Geschichte an der Universidad de La Rioja. 2012 erwarb sie ein Diplom in Klassischer Philologie an der Universidad del País Vasco (Vitoria-Gasteiz). Ihre Forschungsgebiete sind die Rezeption der Antike, römische Raumordnungen und vorrömische und römische Archäologie im Ebro-Tal. Sie ist Mitglied der Projekte „Imagines – Antiquity in the Visual and Performing Arts" und „Classical Antiquity and Modern Nations in the Old and the New World".

is Professor for Ancient History at Universidad de La Rioja. In 2012 she graduated in Classical Philology at Universidad del País Vasco (Vitoria-Gasteizt). Her principal research areas are the reception of antiquity, the Roman territorial planning and pre-Roman and Roman Archaeology in the Ebro valley. She is a member of the projects "Imagines – Antiquity in the Visual and Performing Arts" and "Classical Antiquity and Modern Nations in the Old and the New World".

Prof. Dr. Pepa Castillo Pascual
Universidad de La Rioja
Facultad de Letras y Educación
Área de Historia Antigua
Departamento Ciencias Humanas
Calle de Luis de Ulloa 24v 26004 Logroño, Spain

mariajose.castillo@unirioja.es